

Н.В. Воробьева

Византийские истоки воззрений патриарха Никона

Памятники византийской политической мысли стали неотъемлемой частью не только древнерусской литературы, но и русской политической культуры [1–7]. Классическая формула взаимоотношений между церковной и светской властями заключается в Эпанагоге – кратком сборнике правовых норм, составленном в Византии в конце IX в. Эпанагога в полном составе никогда не была достоянием русской мысли, тогда как на Западе издавалась с XVI в. На славянский язык не позже XI в. было переведено тематическое собрание в 87 главах, в состав которого входили выдержки из новелл 6, 5, 83, 46, 120, 56, 3, 32, 131, 67, 123. Предисловие к 6 новелле открывает это собрание, на него, к примеру, ссылался в 1547 г. митрополит Макарий в чине венчания Ивана Грозного.

Патриарх Никон (1605–1681) в начале своей деятельности на первосвятительской кафедре обратился к этим важнейшим сочинениям. Фрагмент из Эпанагоги прозвучал в его обращении к царю и боярам при избрании на патриаршество в июле 1652 г. Никон упомянул 2-й титул 4-й главы Эпанагоги, трактующей задачи царя и патриарха в области управления подданными. Будущий патриарх потребовал обещания «исполнять евангельские догматы, правила святых апостолов и святых отцов и законы благочестивых государей» [8, с. 9]. В речи к Собору 1654 г., утвердившему начатые церковные преобразования, патриарх Никон полностью привел предисловие к 6-й новелле Юстиниана.

Воззрениям патриарха Никона на соотношение светской и духовной власти посвящена большая часть «Возражения, или Разорения, смиренного Никона, Божию милостию Патриарха, против вопросов боярина Симеона Стрешнева, еже написа Газскому митрополиту Паисию Лигаридусу, и на ответы Паисеовы» [8]. В «Возражении или Разорении» патриарх Никон ссылается непосредственно на Эпанагогу в вопросах, касающихся легитимности и соотношения прерогатив церковного и светского суда.

В частности он ссылается на главу 58 [8, л. 59об. 472–472об., 787, 811, 811об.] по вопросу подсудности патриарха епископам и нарушению Эпанагоги в так называемом Судном деле, на главу 8 [8, л. 64об.] относительно легитимности созыва собора царем Алексеем Михайловичем, на главу 2 [8, л. 218, 810об.] об епископском рукоположении. Избрание епископов царем лишает их права отправления епископских обязанностей, противоречит канонам и здравому смыслу. На главу 17 [8, л. 236об.], уподобляя церковь без патриарха вдове, потерявшей мужа

на поле брани. Этот вопрос соотносим с острой и до сих пор не разрешенной в историографии проблемой, касающейся причин оставления патриархом Никоном первосвятительской кафедры: «В пятом убо возражении нашем довольно писано есть о нашем отшествии, обаче и ныне, еже благодать Божия простит, возглаголем. Егда убо согрешали апостоли, еже будучи во Христовом послушании, не возбранили Христу от злобы Иродовы и прочих злодеистов жидовских, еже множицею хотяху его убити, ни, но един Июда, предавыи его, и что суть бысть ему, якоже пишется» (л. 44) – в случае оскудения веры и Православия, изгоняемый с престола патриарх как апостолы или Иоанн Златоуст как христианин следующий Учению и страдающий за Него обязан удалиться от мира зла и несправедливости. После 6 лет патриаршества последовали 11 лет тяжелейшей ссылки. Также патриарх ссылается на главу 7 [8, л. 238], где также в вопросе о возможности второго брака церковь отождествляется с вдовой, на главу 1 [8, л. 281, 504об., 505] о различии святительской и царской чести в попечении о благе народа, на главу 54 [8, л. 471–471об.] – бояре не могут судить епископа, на главу 56 [8, л. 471об.], на главу 57 [8, л. 471–471об., 472, 786об., 810об.]: «Аще неции преподобнии епископи того же собора, рекше от единыя области, распрю некую имеют друг к другу или о церковных местех, или о иных неких вещех, первое митрополит их с другими епископы от своего собора таковую вещь да судит. И аще не пребудета оба суперника в сужденых, тогда преблаженный патриарх того правления между ими да разслушает и тако да повелит, якоже церковным правилом и законом подобно, ни единому же супернику противу суду его глаголати могущу», на главу 32 [8, л. 472об.–473] – о церковном суде и его прерогативах. На главу 30 [8, л. 473–473об.], на главу 74 32 [8, л. 504об.] – против расколуучителей: «Аще ли кто Божественным таинам или иным святым службам совершаема, во святую церковь вшед, или епископу или причетницы или иным слугам церковным досаду нанесет, повелеваем убо сего муками казнити и в заточения посылати. Аще же и иныя Божественныя тайны и Божественную службу смятет или совершити возбранит, мечем главу его да отсекут. И таковая отмщати повелеваем не токмо градским, но и воинским властелем», на главу 87 [8, л. 505–505об., 719об.]: «Не творити пакости мнишескому чину, ни черноризцу, ни черноризице никиим любо образом, ни поругатися церковному строению. Се же аще кто дерзнет сотворити, телесную подымет муку и в заточение предан будет», на главу 42 [8, л. 719].

В «Возражении или Разорении» патриарх Никон в наибольшей степени опирается на 57 и 58 главы, которые в его интерпретации звучат следующим образом: «Аще нецыи преподобнии епископы того же собора, рекше от единыя области, распрю некую имеют друг ко другу, или о церковных местех, или о иных неких вещех, первое митрополит их со другими епископы от своего собора таковую вещь да судит. И аще не пребудета оба суперника в сужденных, тогда преблаженный патриарх того правления между ими да разсудит, и тако да повелит, якоже церковным правилом и законом подобно, ни единому же сопернику противу сего глаголати могушу» и «Аще же причетник или ин некто вину иметь на епископа, первое преподобный митрополит области тоя по священным правилом и по нашим законом таковую вещь да разсудит. И аще кто поречет сужденная к преблаженному епископу и патриарху вещь возвестити, и той подобный тому вдаст конец. Аще же на митрополита иметь что епископ или причетник или ин кто, патриарх того правления подобным образом вещь да судит. По всяких же винах или от своих митрополит или от патриарх или от инех кихх любо судей епископы судятся». Таким образом, в главной степени затрагиваются вопросы канонического права и церковного суда в частности. Патриарх Никон в канонике видел верховные нормы, обязательные как для человека, так и для государства. Законодательно-правовая база регулирования интересов церкви и государства определялась патриархом Никоном строго в рамках святоотеческой и византийской каноники. Взаимоотношениям мирской и духовной власти через взаимозависимость царя и патриарха посвящена значительная часть «Возражения или Разорения смиренного Никона, Божией милостью патриарха...».

Кормчая, в которую также была включена часть Эпанагоги, является еще более часто используемым источником цитирования. Нами подсчитано, что патриарх Никон ссылается в «Возражении или Разорении» на 25 правил Кормчей 301 раз, причем наиболее им используется 1-е, 9-е и 15-е правило (см. табл.).

По мнению патриарха Никона, именно духовный наставник, проповедник, пастырь несет ответственность за поступки каждого человека перед Богом. И только Богу, а не человеку, принадлежит право судить людей. Ведь именно в Эпанагоге предложена концепция взаимодополнительности двух властей (что, однако, противоречило принципу византийской автократии): мирская власть и священство относятся между собою так, как тело и душа, необходимы для государственного устройства точно так же, как тело и душа в живом человеке. В связи и согласии их состоит благоденствие государства. Ни греческий, ни латинский текст не содержат ни слова «церковь», ни слова «государство». Царство и священство – это два Божественных дара, данных человечеству свыше.

Происходя из одного Божественного начала, они дополняют друг друга: священство охватывает сферу религиозной, а царство – мирской жизни. Забота о духовном обеспечивает светской власти благополучие государства, а молитвами духовенства укрепляется могущество царства. От союза священства и царства зависит сохранение и соблюдение переданных через апостолов и святых отцов священных правил.

Данная концепция противостояла той, которая предполагала наличие у императора иерейского достоинства. Патриарх Никон осуждал причащение царя в алтаре по священническому чину: «наш царь не только не приносит даров своему Создателю, но и прежде данное св. Церкви прежними царями и князьями себе усвоил на свои потребности» [8, л. 910]. В общем определении власти царя и патриарха говорится о царстве как о правовой власти, преследующей целью благо подданных. Особое положение занимает в церковной иерархии Патриарх, который «есть образ жив Христов и одушевлен делесы и словесы в себе живописуя истину» [8, л. 97]. Патриарх Никон отстаивает церковные права и обосновывает их, посвящая эклезиологическим и церковно-государственным вопросам большую часть своего «Возражения...» (26-й вопрос) [8, л. 450–1013]. В 24-м возражении [8, л. 296–398] приводится соотношение власти духовной и светской через Христа: «Священник же аще кого свяжет на земли, ни Сам Бог разрешит того, якоже свидетельствует, будет, рече, связан и на Небеси... Зриши ли, яко небеснаго жителства достойнаго свяжет священник на земли, Бог того на Небеси не разрешит» [8, л. 367об.]. В задачу царя входит доброе управление, а патриарха – охранение верных в чистоте и благочестии. Цель царя – благодетельствовать народу, а патриарха – спасать души пасомых. Царь – благочестив и усерден в божественном, патриарх – обличает неправду, защищает догматы даже перед лицом царя. Царь защищает истины, провозглашенные Священным Писанием, патриарх толкует правила святых отцов и древних патриархов. 3-й титул Эпанагоги провозглашает согласие священства и царства [9, с. 143–154].

Понимая церковь как совокупность руководящих законов жизни, Никон в ее вселенском законодательстве видел верховные нормы, обязательные для государства, поэтому и предостерегал его от самоосвобождения от церковных начал (в Соборном уложении 1649 г. оно уже вступало на этот путь и переставало принимать во внимание церковные каноны, эмансипируясь вообще от церковного влияния в законодательстве), так как в этом случае оно неизбежно вернулось бы к естественным началам, которые так противны церковным, как языческие начала – христианским.

В ответе на 20 вопрос [8, л. 197об.–216] патриарх Никон писал: «Глаголеши, совопросниче, имеет ли государь наш грех, что оставил овдовелцу церковь

Цитирование Кормчей в «Возражении или Разорении» патриарха Никона

Кормчая книга (1653)			Возражение (1663)			
глава	правило	лист	№	лист		
13	15	95	1	53 об.		
9	13	67 об.				
14	3	109				
14	12	112 об.				
14	13	112 об.				
14	18	114				
14	21	115				
15	23	128				
14	13	112 об.				
10	40, 41	80 об.				
15	106	159, 159 об.				
9	11	767				
14	9	111				
17	20	184				
13	29	105-105 об.				
42	3	307 об.-308				
4	1	20 об.				
18	1	145 об.				
1	75	20 об. -21				
13	21	102				
15	8	121				
15	128	168				
1	68	19				
		25 об.				
21	56	241 об.			2	59 об.
21	13	230				
22		252 об. - 253				
49	39	485, 492 об., 493	3	60 об.		
18	16	215 об.				
17	36	188 об. -189	4	61 об.		
11	3	86				
14	19	114	5	64		
1	85	24 об.	6	65		
17	2	177-177 об.				
1	37	10-10 об.	7	65 об.		
5	5	33				
9	20	80				
10	39	80 об.				
13	19	101-101 об.				
15	18	126-126 об.				
15	74	107 об.				
15	77	108-108 об.				
15	19	155-155 об.				
17	8	180				
18	6	211 об. - 212				
1	85	23 об.				
10	58	83 об.-84				
15	24	128				
1	60	17-17 об.				
11	4	86 об. - 87				
14	21	115				
5	12	122 об.				
13	9	96 об. - 97				
42	58	326				
1	37	10	8	68 об.		

Византийские истоки воззрений патриарха Никона

Кормчая книга (1653)			Возражение (1663)	
глава	правило	лист	№	лист
5	5	33	9	69
13	19	101		
17	8	180		
18	6	211 об. - 212		
9	20	70		
10	39	81		
13	19	101		
15	95	155 об.		
18	6	212		
44	50	365		
18	1	208-210		
18	1	208-209 об.		
5	6	34		
13	28	105		
13	3	86-86 об.		
17	36	188 об. - 189		
1	34	9		
1	55	15 об.		
7	14	56		
1	34	9		
9	9	66-66 об.		
13	9	96 об.-97		
1	74	20 об.		
15	19	127-127 об.		
17	20	184	10	76 об.
14	3	109		
14	12	112 об.		
14	18	114		
15	23	128		
20	3	223		
13	9	96 об.-97		
19	13	221		
19	14	221		
19	15	221		
15	87	153	11	77 об.
7	14	56		
15	56	139-139 об.		
17	38	189 об.	14	88
9	17	69		
6	18	48		
13	24	103-103 об.	16	89
17	49	194		
19	1	218 об.		
1	60	16 об.	17	90 об.
17	19	183-183 об.		
5	6	34		
11	2	86		
13	9	96 об. - 97		
42	57, 58	325 об.-326		
1	37	10		
5	5	33		
9	20	70		
10	39	80 об.		
13	19	101		
15	18	126-126 об.		
17	8	180		
15	104	159		92 об.

ИСТОРИЯ

Кормчая книга (1653)			Возражение (1663)		
глава	правило	лист	№	лист	
15	106	159-159 об.	17	92 об.	
9	11	67			
1	34	9			
19	16	221 об.	18	95	
1	30	8			
18	3	210			
10	13	52 об.			
13	24	103			
18	19	213			
17	49	194		97 об.	
1	38	10 об.			
1	41	11 об.			
9	25	71-71 об.		98	
1	59	17			
10	13	75			
18	3	210	21	103 об.	
19	16	221 об.			
15	18	126-126 об.			
42		307-307 об.		104	
49		456 об.			
13	9	96 об.			
9	11	67		104 об.	
9	12	67-67 об.			
14	8	111			
14	9	111		105 об.	
14	19	114-114 об.			
15	102	158 об.			
21	9	228 об.		106	
21	35	236 об.			
21	48	240			
21	77	245 об.		108	
17	87	203			
21	7	227			
21	67	242 об.		108 об.	
17	92	203 об. 204			
21	31	235 об.-236			
21	36	236 об.		109	
21	46	239			
27	56	241 об.			
49	15	485 об.		110	
15	18	126-126 об.			
1	85	23 об.			
17	19	183		22	111 об.
1	62	18			
21	73	245			112 об.
5	10	36-36 об.			
1	35	9 об.			
9	13	67 об.			113 об.
11	2	86			
10	13	75			
18	3	210			
9	9	66-66 об.			
1	34	9			
1	37	10			
5	5	33-33 об.			
9	20	70			
10		70 об.			

Византийские истоки воззрений патриарха Никона

Кормчая книга (1653)			Возражение (1663)	
глава	правило	лист	№	лист
1	14	3 об.	22	113
5	16	38 об.		
9	13	67 об.		
9	16	18 об.		
9	21	70		
11	2	86		
13	5	95		
1	28	7 об.		
20	1	222		
18	1	208		
1	27	7		
42		306		
15	76	150		
15	97	156 об.		
15	75	149 об.- 150		
19	9	220		
42	1	306 об.- 307		
10	13	75		
18	3	210		
9	9	66-66 об.		
42	87	333-333 об.		
4	1	30		
13	9	96 об.	24	125
15	15	123 об.		
15	104	159		
42	12	310 об.- 311 об.		
42	54	324		
42	56	325 об.		
42	57	325 об.- 326		
42	58	326		
44	31	358		
44	9	356		
13	9	96 об. - 97		
15	15	124-124 об.		
42	74	329 об.		
44	9	356		
42	87	333		
4	1	30		
11	1	86		
12	6	90 об.		
12	8	91		
13	1	93 об.		
15	114	162		
15	115	162		
17	1	177		
18	1	208		
3	1-7	18 об.-19		
1	69	19 об.		
47		386		
10	49-51	82 об.-83		
21	73	245		
21	45	239		
17	64	198		
18	1	208 об.		
20	3	156 об.		
42	36	14 об.		
42	87	22 об.		

ИСТОРИЯ

Кормчая книга (1653)			Возражение (1663)	
глава	правило	лист	№	лист
21	45	239	26	253 об.
17	64	198-198 об.		254 об.
13	9	96 об.		255
15	15	123 об.		
15	104	159		
1	10	3		
1	11	3		
1	12	3 об.		
1	30	8		
10	13	75		
18	3	210		
1	34	9		
18	3	210		
1	35	9 об.		
11	1	86		
18	1	208-208 об.		
11	4	86 об.		255 об.
1	14	3 об.		256
5	15	38		256 об.
9	13	67 об.		
9	16	68 об.		
9	22	70 об.		
11	2	86		
13	5	95-95 об.		
14	1	107 об. - 108		
14	2	108-108 об.		257
14	3	109		257 об.
17	20	184		
19	15	221		
19	16	221 об.		
18	1	208		
1	35	9 об.		258 об.
9	22	49 об.		259
17	17	127 об. - 128		260
15	132	116 об.-117		260 об.
15	133	117		
46	21	375 об.		261
44	2	356		
49	27 (1, 6-8)	453 об.		
49	28 (9)	453 об.		
49	27 (20-23)	455 об.	261 об.	
49	27 (24-35)	455 об.-456 об.		
21	82	246 об.	262	
21	64	243	274 об.	
1	38	10 об.		
1	40	11	276	
1	41	11-11 об.		
1	45	12	276 об.	
10	33	79		
10	37	80	277	
15	9	121 об.		
15	76	150	288 об.	
15	97	156 об.		
21	45	167-167 об.	289	
21	64	243		
21	82	246 об.		
21	73	245		

Кормчая книга (1653)			Возражение (1663)		
глава	правило	лист	№	лист	
9	11	67	26	293	
14	21	115		293 об.	
15	23	128			
15	106	159 об.			
1	10	3		294	
1	11	3			
1	12	3 об.			
9	13	67 об.			
9	13	70 об.		294 об.	
13	5	95			
14	2	108			
14	3	109		295	
14	12	112 об.			
17	20	184		295 об.	
14	19	79 об.		296 об.	
20	3	223		299 об.	
1	84	23		27	300
1	84	23-23 об.			300 об.

Божию?», патриарх несколько раз повторяет [8, л. 199, 202, 207, 207об., 208, 214] следующее: «Мати бо есть твоя, наяснишии царю, церковь Божия и как ты должне еси почитати матерь свою, которая тебя родила, так же должен еси много возлюбити и почитати духовную свою матерь, которая тебя отродила во святей купели святаго крещения и которая тебя помазала на царство маслом и харизмою радости... Да кто может того назвати христианином, кто Христа отчается. И аще бы кто рекл, яко царь безчестит отца своего духовнаго, то кто осудит, яко по правде, аще не ума изступивый, колми же паче, аще главу оното отца его ддуховнаго бесчестит, суд примет и месть сугубуя от Бога. Слышал ли еси не человека, но самого Христа, глаголюща: Елико сотвористе меншим моим, Мне сотвористе, аще добро или зло, и идут, рече, в муку вечную». Далее святейший патриарх ссылается на Священное Писание, сравнивая действия Царя с прелюбодеянием против «Матери своей» – Церкви. «Яко радение есть царю радение церковное, еда глава есть церкви царь? Ни, но глава есть Христос, якоже пишет апостол... Царь же ни есть, ни может быти глава церкви, но яко един от уд. И сего ради ничто же может действовати во церкви, ниже последняго четца чин... (л. 209) Царь долги имением оставляет, священник же долги согрешением. Он принуждает, а сей утешает. Он нуею, сей же советом... Священника, еже обличити точию есть и дерзновение показати, а не оружия (л. 213) подвизати, ни щиты похищати, ни копия потрясати, нилук наляцати, ни стрелу пушати, но точию обличати и дерзновение показавати. И понеже обличаше иереи, не повину же ся царь, но оружия подвизаше и щиты и копия и областию приемляше своею». В ответе на 21 вопрос [8, л. 216–244]) стихами Священного Писания о христианском браке патриарх Никон аргументирует невозможность аналогичного отношения к церкви,

обозначая это как «прелюбодеяние»: 2 Царств 11 (история царя Давида и Вирсавии, жены Урии Хеттеянина), Мф. 5, 31 (о разводе), Рим. 2, 22, 2 Фес. 1, 6, 1 Кор. 7, 8-11 (о безбрачии), Еф. 5, 22.

По концепции Никона патриарх вправе обличать царя, данное положение рассмотрено святейшим патриархом через два сюжета из Книг Царств: прелюбодеяние царя Давида и его обличение пророком Нафаном (2 Царств, глава 12, 1-13) и эпизод с отнятием помазания у царя Саула (1 Царств, глава 15, 22-26). Захват государством церковной собственности влечет за собой страшные наказания от Бога, как это было у библейских царей.

Отметим, что сюжет покаяния царя Давида был достаточно популярен в литературе Средневековья. Изложение этого сюжета у святейшего патриарха Никона при ответе на 19 вопрос: «И навыкши искусом, ко всем глаголет, уча: Уклонися от зла и сотвори благо, възши смирение и пожени и, зане очи Господни на праведныя и уши Его в молитву их. Лице же Господне на творящая злая, еже потребити от земли память их. Тем же и глаголаше присно, яко беззакония моя аз знаю и грех мой предо мною есть выну. И елика изрече ему Нафан пророк о Уриеве, не вопреки возглагола, но рече: Согреших ко Господу моему. И елика злая сотвори ему (л. 185) семя и хотящим убити възбраняше... И что многословити потреба: выше сего много есть и заповеди Божия и показание бегания самого Христа и святых его апостол и святых всех, еже прежде времени не пометатись (л. 186) в напасти. Глаголет ли царское величество, яко не изогнан де от нас, сам своею волею пошол? И вси святии сами своею волею отходили от злобы и таясь. А коли бы не утаились, яти бы были святии и елико годно мучителем сотворили, якоже Моисей, тако и Давид, тако и Исаия, и Иеремия, тако и Христос, тако и Павел, тако и Петр, тако и вси

апостоли, тако и вси святии, о них же к повести не до-
станет лето едино. Но якоже о страстех святых, тако и о
мучителех, отчасти мало церкви предано есть в книге,
нарицаемой Пролог, тамо кто восхощет пространно
навыкнуги о мучении и изгнании и о мучителех
(л. 186 об.), якоже глаголет Григории Богослов. Что убо
быхом крепчайшии гонящии, ничто же пострадаша
от нас, но отбегоша не мучени. Тем же и глаголем,
который и парх отщется от нас, который ли народ
воставляющий казнь прияша, что ли кому страшно
показахом, могуще устрашити враги наша». И в ответе
на 27 вопрос: «Дерзостию сотвори Давид прелюбодей-
ство с Вирсавиею и убийство мужу ея Урию Хетфея-
нина. Дерзновением вниде Нафан пророк к Давиду и
рече ему: Отвещай ми, царю, ныне суд. И рече ему:
Два мужа беста во едином граде, един богат, а другии
убог. И у богатаго стадо бяху и буи воли мнози зело,
а у убогаго не бе ничто же, но токмо агница (л. 1036)
едина мала, юже стяжа и устрои ю, и вскорми ю, и воз-
расте с ним и з сыном его вкупе, от хлеба его ядыше и
от чаши его пияше, и на лоне его почиваше, и бе ему
яко дщи. И прииде некто с пути к мужу богатому, и
не восхоте пояти от стад своих и от буй волиц своих
на сотворение обеду путнику, пришедшу к нему, но
поят агницу убогаго и сотвори обед мужу, пришедшу
к нему. И разгневся гневом зело давид на мужа того,
и рече Давид к Нафану: Жив Господь, яко достоин
муж той смерти, сотворивый то, и агницу возвратив
седморицею, понеже есть сотвори сице, и о нем же
не восхоте. (л. 1036 об.) И рече Нафан ко Давиду:
Ты еси человек, сотворивый се. Се же ти глаголет
Господь Бог Израилев: Аз есмь помазах тя на царство
во Израили, Аз избавих тя от руки Сауловы и дах ти
Господа твоего и жены господина твоего в лоно твое,
и дах ти дом Израилев Июдин. Или ти мало то есть?
Да приложу к сим и еще. И что яко оскверни слолю
Господне, еже сотвори лукавое пред очима Его? Урию
бо Хетфеянина оружием уби и жену его поят себе
в жену. И ныне не отступит оружие от дому твоего
до века, зане уничижи Мя. Сице глаголет Господь:
Се Аз воставлю зло от дому твоего и раздам жены твоя
пред очима твоима, (л. 1037) и дам ближним твоим и
лягут со женами твоими пред солнцем сим. Яко ты
сотвори втайне, и Аз сотворю галгол сей пред всем
Израилем и пред солнцем сим. Дерзновением Давид
покаяся пред Богом и рече Давид Нафану: Согреших
ко Господу моему. И рече Нафан к Давиду: Господь
отгъят согрешение твое от тебе, не имаши умрети».

Этот сюжет упоминается в «Историческое палее»
[10, с. 161–163], он был значим для протопопа Ав-
вакума [11, с. 73–146] в контексте возможного обли-
чения несправедного царя пророком. Также и у инока
Авраамия: 24-я глава «Христианоопасного щита веры»
инока Авраамия посвящена призыву к царю дать
старообрядцам «праведный суд» с «никонианами». «Вонми себе, Бога ради, о сем, – обращался Авраамий

к царю, – дай праведный суд zde нам со отступники,
но Никона мудрость приемшими, да будущаго суда
тамо избежиши... ты, государь. аще на суде Христо-
ве хоцещи стати прав, дай нам zde суд прям... И ты,
государь, благоразсуди себе о всем, всех собрав вкупе,
а не за очно суди, и всякаго слова сам услыши, да и
сам от Христа услышан будещи и царствие его на-
следиши во веки века, аминь» [12, с. 216–217]. Вожди
старообрядчества искренне считая себя «государевы-
ми богомольцами» (эта формула обращения к царю
со стороны духовенства соответствовала «холопам»
и «сиротам» людей светских, с одной стороны, и юро-
дивым, с другой) воспринимали функцию пророка,
о которой писал и патриарх Никон.

Суммируя взгляды патриарха Никона на соотно-
шение светской и духовной власти, можно сделать
следующие выводы:

1. Патриарх есть образ Христа.
2. Власть вязать и решить составляет одну из глав-
ных прерогатив патриарха, этим патриарх призывает
санкцию самого Христа, святых отцов и апостолов
[8, л. 111, 117, 117об., 264].
3. Епископы должны не только во всем слушаться
патриарха, но даже не могут самопроизвольно возбу-
дять ему те или другие действия, но даже и совето-
вать [8, л. 74, 77об., 64, 104].
4. Право суда над патриархом не принадлежит
епископам и мирянам, может быть дано только другим
патриархам [8, л. 76, 76об., 93об., 309].
5. Священство выше царства [8, л. 102, 102об., 122,
123об., 136об., 101об., 140, 141, 143об.]; рассматривает
через анализ сферы обеих властей, происхождение
властей, историческую судьбу властей.
 - 5.1. Суд царя не имеет вечного характера (л. 141),
а у патриарха в руках душа и вечное спасение чело-
века, светская власть ниже патриаршеской по атри-
бутам и средствам осуществления целей [8, л. 101,
122об., 102].
 - 5.2. Священство происходит непосредственно от
Бога, различие в обрядах постановления патриарха и
царя. Иерарх – через благодать Святого Духа непо-
средственно, царь поставляется при посредстве елєя
через священника [8, л. 136об., 137–138, 140, 270об.,
163об.–164, 176об., 131–132, 133об., 119об., 120, 135,
70об., 101–102, 124об.].
 - 5.3.1. Царь должен повиноваться церкви [8, л. 266,
142об., 97об., 124об., 141 об., 140об.].
 - 5.3.2. Царь (и светская власть в целом) не должен
вмешиваться в церковные дела [8, л. 68об., 102, 98,
265об., 130]:
 - 5.3.2.1. В вопросе об избрании епископов и других
лиц церковной иерархии [8, л. 265об., 130].
 - 5.3.2.2. Неотъемлемость имущества от Церкви от ле-
витов до наших дней [8, л. 261, 87об., 261–262об.].
 - 5.3.2.3. Неотъемлемость суда от церкви [8, л. 266,
90об., 250, 175, 175об., 264, 167, 240об., 238об.].

6. Патриарх имеет право покровительствовать бедным и неимущим, бороться против злоупотреблений властью, включая самого царя, и царь не должен на это гневаться, а смотреть на это как на прямую обязанность патриарха, его долг [8, л. 318, 121, 303, 285, 97, 300–301].

Всякого рода попытки нарушить эти отношения есть «презорство» (л. 98), «насильство» (л. 102), «лихоимство» (л. 89), «любодейство» (л. 107, 124), «гонение против церкви» (л. 100об.).

Патриарх Никон опирался на святых Осию Кордубского, Иоанна Златоуста: «Священство настолько превосходит царство, насколько душа превосходит тело... царь должен преклонять свою голову пред десницей священника. Когда нужно умолять небо о милости, то царь обращается к священнику, а не священник к царю; следовательно, власть священника выше царской» – 3-е Слово о священстве, св. Иларий, епископ Пуатрерский, митрополит Фотий, митрополит Киприан, преп. Максим Грек. Представления о так

называемом «папстве» патриарха Никона проникли в историческую литературу благодаря «Истории» Соловьева, а тот, в свою очередь, заимствовал их из обвинений Паисия Лигарида. «Никон первый обличал Паисия в латинстве и говорил даже, что через общение с ним олатинилась и русская церковь» [8, л. 307об., 75об., 264об., 283об., 305об., 307об.].

Из «Возражения или Разорения» действительно следует, что принципы католического экклесиологизма были общей основой идеологии как патриарха Никона, так и лидеров старообрядческого движения. Но из этого факта не следует, что они были не аутентичными производными от старообрядческого дискурса. Насколько показывает исследование биографии и наследия святейшего патриарха, то вся его жизнь, труды, воззрения были исповеданием каппадокийской системы ортодоксального богословия в исихастском варианте, проявившейся много раньше, нежели первые полемические произведения расколоучителей.

Библиографический список

1. Дьяконов, М. Власть московских государей: Очерки по истории политических идей Древней Руси до конца XVI в. / М. Дьяконов. – СПб., 1889.
2. Савва, В. Московские цари и византийские василевсы: к вопросу о влиянии Византии на образование идеи царской власти московских государей / В. Савва. – Харьков, 1901.
3. Вальденберг, В.Е. Древнерусские учения о пределах царской власти: очерки русской политической литературы от Владимира Святого до конца XVII в. / В.Е. Вальденберг. – Пг., 1916.
4. Живов, В.М. Царь и Бог. Семиотические аспекты сакрализации монарха в России / В.М. Живов, Б.А. Успенский // Языки культуры и проблемы переводимости. – М., 1987.
5. Лотман, Ю.М. Роль дуальных моделей в динамике русской культуры / Ю.М. Лотман, Б.А. Успенский // Труды по русской и славянской филологии: Литературоведение. – Тарту, 1977. – Вып. XXVIII.
6. Сорокин, Ю.А. Византийские традиции в русском самодержавии / Ю.А. Сорокин // Выдающиеся государственные деятели России XVIII–XX вв. – Омск, 1996.
7. Cherniavsky, M. Tsar and People. Studies in Russian Myths / M. Cherniavsky. – New Haven; L., 1961.
8. Российский государственный архив древних актов. – Ф. 27. – Д. 140. – Ч. III.
9. Вернадский, Г.В. Византийские учения о власти царя и патриарха / Г.В. Вернадский // Сб. статей, посвященный Н.П. Кондакову. – Прага, 1926.
10. Книга бытия небеси и земли (Палея историческая) // ЧОИДР. – М., 1881. Кн. 1.
11. Житие протопопа Аввакума, им написанное, и другие его сочинения. – СПб., 1993.
12. Материалы для истории раскола за первое время его существования / под ред. Н.И. Субботина. – М., 1885. – Т. 7.