

С.Г. Максимова, Н.Ю. Кайзер

Россия между Востоком и Западом: образ страны в представлениях современной молодежи

До недавнего времени все современные дискуссии о путях развития России были ограничены политикой и экономикой, в лучшем случае, экологией и демографией. Однако среднестатистические социальные и экономические показатели, равно как и разнообразные рейтинги стран по конкурентоспособности, инвестиционной привлекательности, уровню влияния на мировую политику при всей их значимости не позволяют составить сколько-нибудь полное представление о качестве национального развития. Факторы, определяющие сегодня потенциал нации-государства, имеют ярко выраженное культурное измерение. Речь идет о духовном и нравственном состоянии общества, национальном характере и сознании, психологии народа, исторической памяти, базовых ценностях и вековых традициях русской цивилизации, исторической преемственности, национальных идеалах. О том, что отличает один народ от другого, что является смыслом его жизни, основой его самоидентификации (национальной идентичности), без чего народ перестает существовать.

Одной из основ утверждения собственной национальной идентичности является определение образа страны в сравнении и соотношении с другими национально-государственными общностями.

Выше обозначенные моменты позволяют определить научную задачу, которая заключается в трансформации образа России у россиян в изменившихся социально-экономических условиях в контексте выявления единого и полного комплекса факторов, влияющих на формирование образа России.

Современные международные отношения, по мнению Д.Н. Замятина, представляют собой во многом поле борьбы наиболее мощных и ярких геополитических образов – стран, регионов, политических и военных блоков. Создается новое глобальное геополитическое пространство, в котором пересекаются, взаимодействуют, борются постоянно изменяющиеся ключевые геополитические образы мира [1, с. 80]. Такими глобальными геополитическими образами являются выделяемые в науке три основополагающих культурно-географических мира: Восток, Запад, Россия.

Под термином «геополитические образы» Д.Н. Замятин понимает целенаправленные и четко структурированные представления о географическом пространстве, включающие наиболее яркие и запоминающиеся символы, знаки, образы и характери-

стики определенных территорий, стран, регионов, маркирующие их с политической точки зрения. Речь в данном случае идет о фактическом отождествлении определенного географического пространства с конкретной, проводимой кем-либо политикой. Следует сразу отметить, что ключевые геополитические образы характеризуются наиболее целенаправленными геопространственными представлениями и наиболее мощными территориальными и страновыми символами и знаками [1, с. 82].

Ключевой геополитический образ – это образ, оказывающий решающее и долговременное влияние на структурирование остальных геополитических образов, а также формирующий и в значительной степени скрепляющий общее образно-геополитическое пространство (пространство геополитического образа).

В своих работах Д.Н. Замятин дает классификацию ключевых геополитических образов России [1, с. 85].

Первый из них – так называемый остров Россия, впервые выделенный и подробно описанный В.Л. Цымбурским как устойчивый архетип геополитического развития России [2, с. 7]. Этот геополитический образ во многом базируется на этнокультурных, цивилизационных и языковых особенностях развития Древней Руси и средневековой России, предопределивших аутентичность самого образа.

На цивилизационной основе выделяется следующий ключевой геополитический образ – Византия. В данном случае его происхождение очевидно: Россия входила в византийский культурный круг; российскую цивилизацию можно также назвать и византийско-православной. Очевидно, что геополитический образ Византии играл немалую роль в формировании внешней политики России XVIII – начала XX в., включая «Греческий проект» Екатерины II и планы захвата Константинополя в Первую мировую войну.

С геополитическим образом Византии тесно связаны такие «сконструированные» ключевые геополитические образы России, как Скандовизантия (термин принадлежит академику Д.С. Лихачеву) и Славотюркика (термин Г.С. Лебедева) [3, с. 32]. Здесь мы имеем дело с феноменом интенсивного международного политического и культурного взаимодействия в течение нескольких веков на территории современной России, что, несомненно, существенно повлияло на ее геополитическое самоопределение и развитие.

Образ-архетип по отношению к этим геополитическим образам – это, конечно, «мост», или «страна-мост». В то же время благодаря выделению этих геополитических образов можно достаточно четко зафиксировать главные векторы политико-культурного влияния, действовавшие на территории современной России.

Среди ключевых геополитических образов России также присутствует Восточная Европа. Несмотря на всю расплывчатость и изменчивость этого геополитического образа, он оказал и продолжает оказывать сильное влияние на формирование внешнеполитического имиджа России [4, с. 180].

Следующий ключевой геополитический образ – это Россия-Евразия, детально раскрытый и проработанный в рамках концепции евразийства в 1920–1930-х гг. Здесь был сделан важный переход за рамки традиционных геополитических возможностей России. По сути, используя историко-географические основания, евразийцы создали мощный геополитический образ, потенциально позволяющий разрабатывать достаточно масштабные и разнообразные геостратегии.

Несколько ранее был осознан и транслирован во вне другой ключевой геополитический образ – Россия-и-Европа, или Россия как Европа. Если в историософском плане этот образ был проработан в основном уже в XIX в., то в политическом и культурном смысле понимание России как в первую очередь европейской страны и державы было заложено по преимуществу в XVII–XVIII вв. Очень важно отметить, что Россия воспринималась и воспринимается во многом как маргинальная, пограничная, фронтирная страна Европы, во многом схожая, например, с Испанией – прежде всего, конечно, на историко-культурных основаниях.

Описанная классификация показывает, что идейный спор различных философско-идеологических направлений о путях общественно-исторического и культурного развития России является по сути исследованием и разработкой внешнего образа России через ее соотнесение с цивилизациями Запада и Востока.

В контексте изучения «треугольника» Запад–Россия–Восток особое внимание в классификации Д.Н. Замятина заслуживают два последних геополитических образа России.

При этом следует учитывать ряд особенностей. Во-первых, в основе геополитического образа России (как одного из трех образов мира) лежит образ России как страны. Очевидно, что в случае с образами Востока и Запада термин «образ страны» является не приемлемым.

Во-вторых, понятие «образ страны» является очень широким и многозначным. И. Семененко считает, что образ страны – это знаковая модель, опосредующая представления о национальной общности и ее членах

через доступные обыденному сознанию понятия и суждения.

При этом выделяются внутренний и внешний образы страны. Внутренний образ – это характер представлений национальной общности о себе и своем месте в мире; внешний образ – восприятие страны за ее пределами. В данном случае следует учитывать, что основу внешнего образа страны составляет внутренний образ.

И, наконец, в-третьих, современный образ России как зафиксированное знание, коллективный и относительно устойчивый вариант представлений об определенной стране формируется под воздействием многих факторов.

Одним из важнейших факторов формирования образа России является место России между цивилизациями Запада и Востока.

При этом в контексте рассмотрения внутреннего образа данный фактор имеет равный вес по отношению к другим факторам формирования образа России. А в случае с внешним образом проблема соотношения России со странами Запада и Востока как фактор формирования образа страны выходит на первый план, и изучение остальных факторов и образа России в целом необходимо осуществлять посредством их преломления через данное соотношение.

Важно учитывать, что образ страны зависит от ее жителей. А будущий образ – от современного молодого поколения. Следовательно, чтобы определить будущее место России в диалоге культур, исключить вероятность слепого копирования Запада и Востока, необходимо иметь четкое определение образа страны у самих россиян (и особенно у молодежи).

С распадом СССР образ нашей страны в представлениях населения кардинально изменился. Старые стереотипы частично исчезли вместе с пропагандой коммунистических идей. Влияние западноевропейской культуры стремительно возросло, и представление о многих вещах, в том числе и о России, изменилось в корне. Представления о России как об идеальном государстве перестали быть главенствующими в оценках населения. Однако некоторые общие понятия того времени настолько прочно закрепились в умах русских, что и после прекращения агитации коммунистической идеологии они продолжают бытовать. Старые понятия причудливо переплетаются с новыми в сознании людей. На данный момент присутствуют как положительные, так и отрицательные трактовки современного положения России.

В рамках проведенного исследования изучалась категориальная структура обыденного, житейского сознания представителей молодого населения Алтайского края, представлены описания эталонов восприятия, авто- и гетеростереотипов, присущих молодому населению, которые формируются при восприятии образа России.

В исследовании приняло участие 200 респондентов в возрасте от 16 до 20 лет, проживающих на территории Алтайского края.

В ходе исследования было проведено глубинное интервью с представителями молодого населения, направленное на выявление стереотипных представлений молодых людей, связанных с образом России, и выделении ключевых блоков дальнейшего анализа образа. На основе теоретического анализа библиографических источников и анализа глубинных интервью был составлен инструментарий, включающий социологическую анкету, состоящую из блоков, направленных на выявление роли факторов, влияющих на формирование образа России, и инструментарий для социально-психологического анализа – опросник для психосемантического исследования, включающий: в качестве шкал понятия, оказывающие влияние на формирование имиджа государства, а также понятия, выделенные в ходе проведения социологического опроса населения, а именно «условно-статичные» (оставшиеся в прошлом либо никогда не изменяющиеся); «условно-динамичные» (влияющие в настоящее время); ожидаемые в будущем (ожидания). В качестве объектов оценки, выражающих обобщения и стереотипы, были взяты 4 понятия (ролевые позиции в терминах Дж. Келли), представленные следующими смысловыми блоками: «Образ России в настоящем», «Образ России в прошлом», «Образ России в будущем», «Идеальный образ России» [5, с. 8].

В ходе исследования анализировались основные факторы, влияющие на формирование образа России в представлениях молодежи. Вначале мы анализировали, что значит Россия для современной молодежи. 53% респондентов считают, что Россия – это развивающееся государство, 43% – великая держава, и всего 6% считают Россию государством с низким уровнем развития. На вопрос «С чем ассоциируется современная Россия?» большинство (60%) ответили: «С родиной, с домом», 26% – «С беспорядком», 23% – «С красивой природой», 13% – «С культурными традициями». При анализе отличия России от других стран выяснилось, что 59% современной молодежи выделяют площадь территории как самое значительное отличие, 46% считают, что Россия отличается особенными людьми, 32% – красивой природой и 14% – православными традициями.

Российская экономика кажется молодым людям не слишком устойчивой. 55% ответили, что она в России имеет средний уровень устойчивости, и 22% полагают, что она устойчива в меньшей степени. Также большинство молодежи (72%) считают, что на экономическое развитие России в большей степени влияет такой геополитический фактор, как выход к морям, 43% – протяженность границ, 41% – влияние соседних государств и 37% – площадь территории.

Большая часть молодых людей поддерживают такие национальные идеи для объединения России, как повышение качества жизни (66%), по 63% пришлось на наведение порядка во всех сферах жизни и остановку процесса вырождения русской нации. 36% считают, что для объединения России необходимо создать эффективную рыночную экономику, 35% за духовно-нравственное возрождение общества и 14% – за обеспечение личных свобод.

Событиями, наиболее сильно повлиявшими на российскую государственность, 77% молодежи считают распад СССР, 72% – реформы Петра I, 52% – Великую Отечественную войну, 28% – Октябрьскую революцию и 12% – Столыпинские реформы. А на вопрос «Какие граждане России внесли наибольший вклад в развитие страны?» 87% ответили «Петр I», по 54% – «Путин» и «Ломоносов», 52% – «Ленин», 16% – «Королев», 13% – «Иван IV», 6% – «Вернадский», 5% – «Солженицын» и 4% – «Курчатов».

По мнению большинства респондентов, возрождение России может наступить в среднем через 20–30 лет, оно зависит от воспитания подрастающего поколения (так считают 66%), от социально-экономического развития (57%), от формирования патриотизма в общественном сознании (33%), формирования нового политического устройства (26%) и национальных идей (16%).

В результате проведенного факторного анализа представлений молодых людей об образе России было выделено три значимых фактора, объясняющих 99,982% общей дисперсии. Значимыми для анализа являются первый и второй факторы. Первый фактор (Ф1) имеет вес 22,3681 и объясняет 74,560% общей дисперсии, второй значимый фактор Ф2 имеет вес 6,0139 и объясняет 20,046% общей дисперсии. Основываясь на данных факторного анализа, было построено геометрическое семантическое пространство. Координатными осями служат выделенные факторы (Ф1, Ф2), дескрипторы и ролевые позиции – это точки с заданными координатами внутри двумерного пространства. Эти точки отражают то, насколько выражена оценка, заданная фактором.

Качества, приписываемые образу России, не рядоположены, а создают целостные структуры, образование которых подчинено логике целостного образа. Возможны линии противопоставления, касающиеся восприятия ролей – образ России в прошлом, настоящем, будущем и идеальный образ России. В рамках этих линий происходят восприятие и оценка образов, которые являются следствием противопоставлений целостных образов. Изначальным в сознании является содержание исходных образов (типажей), которые субъект извлекает из своего опыта, а только потом субъективные семантические пространства (и стоящие за каждой осью-фактором ролевые конструкты), в пространстве которых образ России получает описание и оценку.

Таким образом, интерпретировать выделенные факторы можно исходя из того, какие по содержанию объекты, размещенные в психосемантическом пространстве, занимают конкретные, полярные позиции. Так, оценочный характер первого фактора (Ф1) определяется расположенными на контрастных полюсах ролевыми позициями, на положительном полюсе находится роль «Идеальный образ России», имеет наибольшую нагрузку по этому фактору ($a = 0,999$), а на отрицательном полюсе крайняя позиция «Образ России в прошлом» ($a = -0,926$), промежуточное положение занимают роли: «Образ России в настоящем» ($a = -0,327$) и «Образ России в будущем» ($a = 0,140$). Этот фактор можно интерпретировать как фактор оценки образа России во времени.

Правый полюс отражает позитивные установки, левый – негативные, и чем ближе к крайним позициям, тем явнее выражен позитивный или негативный характер. Если интерпретировать таким образом фактор Ф1, то оппозиционными являются ролевые позиции «Образ России в прошлом», «Образ России в настоящем» и такие роли, как «Образ России в будущем», «Идеальный образ России».

По первому фактору наблюдается тенденция перемещения «образа России» в пространстве от прошлого к будущему и идеальному образу России за счет увеличения факторных нагрузок. Также отметим, что ролевые позиции «Образ России в настоящем» и «Образ России в будущем» смещены ближе к нейтральной зоне, хотя находятся на отрицательном и положительном полюсах соответственно. Конструктивное временное измерение установочного отношения к образу России отображает то, как молодые люди строят образ того, какая Россия была ранее, какая она есть сейчас и какой она станет в будущем.

Молодежь представляет идеальный образ России через следующие категории: динамика уровня доходов на душу населения ($a = 0,999$), правовое пространство России ($a = 0,992$), гарантии прав и свобод хозяйствующих на российском рынке субъектов реального сектора экономики и др. ($a = 0,994$), особенности властной структуры ($a = 0,990$), устойчивость российской экономики ($a = 0,982$), динамика ВВП (валовый внутренний продукт) ($a = 0,972$), место России в международном сообществе ($a = 0,970$), соответствие российских правовых норм международным требованиям ($a = 0,957$), формы общественно-политической интеграции россиян (структура общества) ($a = 0,952$), деятельность общественно-политических объединений (партий) России ($a = 0,927$).

Таким образом, можно предположить, что ролевая позиция «Идеальный образ России» в сознании молодых людей представлена вышеуказанными факторами развития России, которые имеют значимость для молодежи.

Ролевая позиция «Образ России в прошлом» объясняется следующими конструктами: исторически

свершившиеся события, повлиявшие на развитие российской государственности ($a = -0,393$), завоевания русского народа ($a = -0,068$). Следовательно, прежде всего образ России в прошлом в сознании молодежи в большей степени интерпретируется через ее выдающиеся завоевания.

Роли «Образ России в настоящем» и «Образ России в будущем» можно соотнести по близости расположения в семантическом пространстве. Они интерпретируются молодежью совместно через следующие категории: гарантии прав и свобод хозяйствующих на российском рынке субъектов реального сектора экономики и др. ($a = 0,994$), объем привлекаемых инвестиций ($a = 0,855$), финансовая обеспеченность бюджетов всех уровней ($a = 0,729$).

На основе проведенного исследования представлений о России, преобладающих у молодежи, и выявления существующего в представлениях молодежи образ России можно сделать ряд выводов:

1. В представлениях молодежи существуют как позитивные образы России, связанные со сформированностью представлений о ней как о великой могучей державе с демократическим устройством и сильным политическим лидером, так и негативные образы, описывающие Россию через существующий социально-экономический упадок, а именно высокие цены и низкие зарплаты, беспорядок.

2. Целостный образ России в содержательном плане распадается на четыре подобраза: «Образ России в прошлом», «Образ России в настоящем», «Образ России в будущем», «Идеальный образ России», которые интерпретируются молодежью в различных категориях. Так, «Образ России в прошлом» в представлениях молодежи интерпретируется через великие достижения и завоевания русского народа, т.е. через «условно-статичные» факторы формирования образа России. «Образ России в настоящем» и «Образ России в будущем» – через социально-экономическое устройство и формирование экономической стабильности, т.е. через «корректируемые условно-динамичные» институциональные факторы. Идеальный же образ России представляется через политическое устройство и гарантии политической стабильности, т.е. через «корректируемые условно-динамичные» социологические факторы формирования образа России.

3. Изучение специфики формирования образа России и путей ее развития России, несомненно, очень важно, поскольку позволяет понять сущность этого развития, проникнуть внутрь самих закономерностей. В то же время подобное изучение дает представление о возможностях научного прогноза развития России и вариантов ее государственности и региональной организации. Образ страны является основой для формирования внешнеполитических и экономических отношений с мировым сообществом, механизмом регулирования внутренних процессов, происходящих в нашей стране.

Библиографический список

1. Замятин, Д.Н. Политико-географические образы и геополитические картины мира (Представление географических знаний в моделях политического мышления) / Д.Н. Замятин // Политические исследования. – 1998. – №6.
2. Цымбурский, В.Л. Остров Россия (Перспективы российской геополитики) / В.Л. Цымбурский // Политические исследования. – 1993. – №5.
3. Лебедев, Г.С. «Скандовизантия» и «Славотюркика» как культурно-географические факторы становления Руси / Г.С. Лебедев // Русская литература. – 1995. – №3.
4. Игрицкий, Ю.И. Восточноевропейское цивилизационное пространство в XXI в. / Ю.И. Игрицкий // Европа на пороге XXI в.: ренессанс или упадок? – М., 1998.
5. Келли, Г. Процесс каузальной атрибуции / Г. Келли // Современная зарубежная социальная психология : тексты. – М., 1984.