

Е.В. Жариков

К вопросу о цели уголовного судопроизводства

Понятия сущности, цели уголовного судопроизводства, безусловно, являются основными, но в то же время и дискуссионными в теории уголовного процесса. Серьезные исследования по данному вопросу [1, с. 65–70; 2; 3] имели место в период действия УПК РСФСР, несмотря на содержащуюся в нем достаточно четкую формулировку задач уголовного процесса (ст. 2 УПК РСФСР). Ситуация не изменилась, а наоборот, породила еще больше вопросов с принятием и введением в действие УПК РФ, который не только не содержит четкого определения целей и задач уголовного судопроизводства, но и вовсе отказался от традиционных терминов «цель» и «задача», заменив их на понятие «назначение». В связи с этим к давней проблеме разграничения категорий «цели» и «задачи» добавилась еще одна, а именно – соотношение этих понятий с термином «назначение».

Наиболее распространенной позицией является отождествление понятий «назначение» и «цель» [4, с. 29]. Таким образом, по мнению сторонников данной позиции, в п. 1, 2 ч. 1 ст. 6 УПК РФ, провозглашающей назначением уголовного судопроизводства, во-первых, защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления, во-вторых, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, речь идет о целях уголовного процесса. Другие авторы рассматривают назначение уголовного судопроизводства как основополагающий принцип уголовного процесса, указывая на то, что положения ст. 6 УПК РФ изложены в главе 2 УПК РФ, именуемой «Принципы уголовного судопроизводства» [5, с. 19].

В ходе анализа положений ст. 6 УПК РФ представляется интересным ее сопоставление с положениями ст. 2 УПК РСФСР. На первый взгляд может показаться, что законодатель совершенно иначе подошел к вопросу регламентации целей и задач уголовного судопроизводства в рамках действующего УПК РФ по сравнению с прежним УПК РСФСР. В связи с этим можно отметить новые термины, например «назначение уголовного судопроизводства». Однако при ближайшем рассмотрении можно отметить существенное сходство с прежними формулировками.

Так, ст. 2 УПК РСФСР, посвященная задачам уголовного судопроизводства, включала в себя две части. Первая часть этой статьи и была посвящена задачам собственно уголовного судопроизводства, в числе которых отмечались: быстрое и полное раскрытие

преступлений, изобличение виновных и обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден. Вторая часть ст. 2 УПК РСФСР определяла цели уголовного судопроизводства, а именно то, что оно должно способствовать укреплению социалистической законности и правопорядка, предупреждению и искоренению преступлений, охране интересов общества, прав и свобод граждан, воспитанию граждан в духе неуклонного соблюдения Конституции СССР, Конституции РСФСР и советских законов, уважения правил социалистического общежития.

Статья 6 УПК РФ, посвященная назначению уголовного судопроизводства, также содержит две части. Согласно ч. 1 ст. 6 УПК РФ, уголовное судопроизводство имеет своим назначением:

- 1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;
- 2) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Данную часть статьи принято характеризовать как указывающую на цели уголовного судопроизводства [4, с. 30].

Часть 2 ст. 6 УПК РФ можно рассматривать как комментарий абстрактных положений ч. 1 ст. 6 УПК РФ. Так, уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания обеспечивает защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений. Отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию, обеспечивает реализацию такой цели, как защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Трактовка положений ч. 1 ст. 6 УПК РФ в качестве целей уголовного судопроизводства представляется не совсем верной. В данной статье речь идет скорее о задачах уголовного процесса. В подтверждение данного тезиса можно сослаться на ст. 2 УК РФ «Задачи Уголовного кодекса Российской Федерации», согласно которой задачами УК РФ являются: охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств,

обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений.

Рассматривая положения ст. 6 УПК РФ в качестве задач уголовного судопроизводства, можно сделать вывод об их существенном совпадении с положениями ст. 2 УПК РСФСР. И в одном, и в другом случаях формулируется двуединая задача уголовного судопроизводства. Защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод в более конкретном своем выражении не что иное, как изобличение виновных и обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

Подобная трактовка положений ст. 6 УПК РФ позволяет акцентировать внимание на исследовании цели современного уголовного судопроизводства и сформулировать ее на доктринальном уровне.

Так, по мнению И. Б. Михайловской, «...на уровне функционирования всей системы уголовного судопроизводства целью является разрешение конфликтов между личностью и государственной властью с наименьшими негативными последствиями для общества». Безусловно, существует конфликт между государством и личностью, посягнувшей на уголовно-правовой запрет. Однако также существует и конфликт между обвиняемым (подозреваемым) и потерпевшим. Государство не дает права потерпевшему разрешить этот конфликт самостоятельно, в противном случае его действия могут рассматриваться как самоуправство. Фактически государство выступает в качестве средства для реализации потерпевшим своего интереса (наказания виновного) и, по возможности, восстановления нарушенного права.

Кроме того, если речь идет о конфликтах, то не стоит ограничиваться только лишь одним – между

государством и личностью, так как нарушение уголовно-правового запрета не всегда влечет за собой нарушение исключительно интересов государства. В качестве примера можно привести преступления против личности, прямым следствием совершения которых является нарушение прав и законных интересов конкретной личности – потерпевшего. Поскольку государство провозгласило защиту прав и свобод своих граждан в качестве приоритетной задачи, интересы потерпевшего выступают на передний план и только во вторую очередь можно говорить о нарушенном интересе государства, установившего запрет на совершение подобных деяний.

Подобная «унификация» цели уголовного судопроизводства представляется не совсем удобной также по следующим причинам. Устанавливая единую цель – разрешение конфликта между личностью и государством (в условиях необходимости максимального обеспечения защиты его прав), мы автоматически подчиняем этой цели деятельность органов предварительного расследования. В то же время деятельность этих органов прежде всего характеризуется осуществлением такой функции, как уголовное преследование. Предполагается, что осуществляя эту функцию, указанные органы, прежде всего, должны установить обстоятельства совершения преступного деяния, т.е. установить истину.

Исходя из вышеизложенного мы представляем возможным дифференциацию цели уголовного судопроизводства:

- установление обстоятельств совершенных деяний, выявление лиц, совершивших их;
- обеспечение прав и законных интересов лиц, в отношении которых осуществляется уголовное преследование.

Первая составляющая цели характерна для досудебного производства и осуществляется органами предварительного расследования. Вторая – характерна для судебного производства и обеспечивается судом.

Библиографический список

1. Томин, В.Т. Понятие цели советского уголовного процесса / В.Т. Томин // Правоведение. – 1969. – №4.
2. Лившиц, Ю.Д. Воспитательная функция советского уголовного судопроизводства / Ю.Д. Лившиц. – Караганда, 1974.
3. Петрухин, И.Л. Теоретические основы эффективности правосудия / И.Л. Петрухин, Г.П. Батуров, Т.Г. Морщакова. – М., 1979.
4. Смирнов, А.В. Уголовный процесс : учебник для вузов / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский ; под общ. ред. А.В. Смирнова. – СПб., 2004.
5. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / отв. ред. П.А. Лупинская. – М., 2004.