

А.П. Попов

Трансформация политического режима в современной России

Социально-политические реформы конца 80 – начала 90-х гг. XX в. кардинальным образом изменили всю общественную жизнь России. Они оказали на нее весьма противоречивое влияние. Поворот общества к новым социально-политическим моделям функционирования, а экономики – к рыночным параметрам на практике оказался чрезвычайно сложным.

Демократизация в России, представляющая собой процесс изменения государственного устройства и политического режима, не только не завершена, но и осложнена разнонаправленностью векторов ее эволюции. С одной стороны, власть поддерживает стремление основных социальных групп российского общества, направленное на становление и укрепление демократической государственности. С другой – демократические ценности в глазах общественности оказались во многом дискредитированы, проявляются тенденции к авторитаризации власти и сосредоточению ее в руках узких политико-олигархических групп. В России оформился политический режим, являющийся демократическим только по составу политических институтов, а по способам осуществления власти больше напоминающий авторитарное правление. Формальные демократические процедуры используются нередко в качестве фасада, за которым скрываются новые разновидности автократического правления.

В настоящее время в России идет процесс институциональной стабилизации правящего режима, который носит еще не сложившийся окончательно характер. Относительная стабильность существующего политического режима осуществляется в основном путем опоры на силовые структуры государства, монополизацию СМИ, кроме того широко используются современные информационные технологии для управления общественным сознанием в интересах «власть предрежащих».

Вместе с тем достижения в области новых технологий, на которых основывается формирование информационного общества, во многом изменили характер политической коммуникации. Без информационного сопровождения функционирование современных демократических институтов может быть существенно затруднено. При этом необходимо учитывать, что современные информационные технологии, по мере расширения их сферы применения в повседневной жизни общества, создают потенциальную возможность манипуляторского воздействия на личность, в том числе и со стороны субъектов политического

процесса. Важными факторами, влияющими на политический процесс, является постепенная демассификация масс-медиа и снижение издержек информационного обмена, что позволяет гражданам и их объединениям более активно участвовать в подготовке и принятии политических решений. Политический режим в свете новых реалий приобретает совершенно новые черты, происходит отход от традиционных представлений, принятых в политической науке, происходит его трансформация.

Политический режим (от латинского *regimen* – управление) многие авторы учебников и учебных пособий определили как совокупность методов, приемов и средств, с помощью которых властные органы осуществляют управление обществом и обеспечивают стабильность его политической организации [1, с. 47]. Совокупность приемов и методов осуществления политической власти – это существенная характеристика политического режима [2, с. 44].

Большинство ученых отмечают, что на практике в чистом виде те или иные формы политических режимов встречаются крайне редко, поскольку они находятся в состоянии постоянных трансформаций и поэтому понятие «политический режим» – это типологическая, стилистическая и образная характеристика государства и общества.

Современная политическая наука предлагает различные виды типологий политического режима. Некоторые авторы предлагают выделять два основополагающих типа современных политических режимов: демократический и антидемократический. Где демократические политические режимы, в свою очередь, разделяются на парламентский, президентский и смешанный (президентско-парламентский); а антидемократические режимы подразделяются на авторитарный и тоталитарный. Сюда же в качестве политических режимов включаются охлократия, военный режим (хунта).

Другие ученые выделяют пять основных политических режимов: демократический, авторитарный, тоталитарный, посттоталитарный, султанический (деспотический) [3, с. 83].

Так, посттоталитарные режимы – те, которые приходят на смену тоталитарным. Они характеризуются заменой харизматического лидерства бюрократическим, устранением репрессивного аппарата и ослаблением жесткого контроля за политическим поведением граждан и т.д. [3, с. 83].

Политический режим является характеристикой всей политической жизни общества, включая государственную. Выделив содержательную характеристику данной категории, дадим определение «политическому режиму». Политический режим – это конкретное воплощение в жизнь системы конституционных порядков посредством устойчивой совокупности приемов и методов осуществления политической власти.

Современный этап социальных преобразований в России чаще всего обозначают понятиями трансформация или переход. Нередко они рассматриваются как синонимы, хотя в действительности их содержание различно. Понятие переход предполагает наличие субъекта, знающего конечную цель движения и пользующегося доверием тех, кого он ведет в избранном направлении. Применительно к политическому режиму переход предполагает существование, во-первых, сильной власти, руководствующейся конкретной идеей, а во-вторых, авторитетной команды, преследующей ясную и реалистичную цель, опирающейся на обоснованную программу действий и пользующейся широкой поддержкой граждан. Причем цели этой команды должны соответствовать интересам общества, а программа – имеющимся у него возможностям. Кроме того, для любого преобразования в сфере государственного управления необходимо определить два теоретических основания: какие цели государственного управления должны быть достигнуты этим процессом и каковы конкретные методы, при помощи которых можно достичь этих результатов. Следовательно, в процессе трансформации государственных режимов огромную роль играет выбранное теоретическое основание и определенный путь этого преобразования.

До сих пор ведутся ожесточенные споры о путях выведения страны из кризиса. А тем временем в экономике и политической сфере продолжают разрушительные процессы, справиться с которыми власть явно не в состоянии (криминализация общества, институционализация коррупции, развал армии, кризисное положение Севера и Дальнего Востока, кризис науки и образования и пр.). Выдвигаемые Президентом РФ задачи в целом носят конструктивный характер, но скудость государственного бюджета не позволяет подкреплять их решение соответствующими средствами, и потому на практике они чаще всего не реализуются. Все это не дает оснований говорить о целенаправленном переходе России к более эффективному и современному типу общества.

К действительно происходящему в стране изменению политического режима более применимо понятие спонтанной трансформации, ни генеральное направление, ни конечные результаты которого не предрешены.

«Этот тип преобразовательных процессов более сложен и менее изучен, чем целенаправленное ре-

формирование обществ, сохраняющих социальную идентичность. Лежащие в его основе социальные механизмы и движущие силы более многообразны, чем при социальных переходах (транзитах) под руководством общепризнанных лидеров» [4, с. 197].

Под **трансформацией** понимается «обусловленное внешними факторами и внутренней необходимостью постепенное, не связанное со сменой правящей элиты, но в то же время радикальное и относительно быстрое изменение социальной природы, или социального типа общества» [4, с. 197].

Политическая власть в нашей стране объявила о формировании демократического политического режима и это положение было записано в Конституции Российской Федерации. Затем политическая власть столкнулась с рядом проблем внутреннего и внешнего характера. И теперь, вследствие определенных социально-экономических процессов, можно говорить о том, что для развития авторитаризма в России в настоящее время имеется социальная почва. Это связано с формированием и укреплением финансового капитала, при слабости капитала промышленного, который всегда отличается предубеждением против демократии и тяготением к сращиванию с любой политической властью при условии, что она не покушается на его существование.

Трансформации политического режима являются следствием общественных изменений. Нынешние изменения власти вполне объяснимы существующими в России общественными настроениями. Необходимо констатировать, что в конечном итоге судьбу любого демократического политического режима определяют симпатии среднего класса. Но поскольку в реально сложившихся условиях мнение общественных организаций, большинства населения практически не учитывается, то можно утверждать, что в России гражданское общество пока еще даже и не рассматривается как эффективная движущая сила обновления общества, как реальный инструмент противодействия государству. Без создания сильной власти, развитого гражданского общества, эффективных законодательных и судебных органов переход к подлинной демократии невозможен. Это объясняет стремление российской политической власти консолидироваться и укрепиться самой. Авторитарные тенденции являются естественными и, видимо, объективно необходимыми для посттоталитарного государства. К тому же об этом свидетельствует опыт ряда стран, где именно авторитарные режимы, антилиберальные по своей сущности, создали необходимые условия для вызревания либерализма изнутри (Испания, Греция, Португалия и др.).

Политическая система в нашей стране уже длительное время остается относительно неизменной, практически не зависимой от мнений граждан, от социально-политической обстановки. Меняется при

этом лишь форма политической власти, меняются формы, способы и методы ее деятельности, т.е. меняется политический режим. Проанализировав объективность современного движения российской власти в сторону авторитаризма, можно прийти к выводу, что большинство посттоталитарных стран на пути к демократии преодолевали авторитарную фазу своего развития.

Поэтому авторитаризм является ответной реакцией политической власти нашей страны с целью сохранения государства и обеспечения национальной безопасности на всех ее уровнях и во всех ее проявлениях.

Для политиков и политологов в настоящее время важно признать объективность реальной оценки современного российского политического режима как режима авторитарного с некоторыми элементами демократии.

Также важно признать, что социальной основой политического режима в нашей стране является активная бюрократия, а неактивное в политическом

и социальном плане большинство населения не имеет механизмов влияния на политическую власть, не интересуется властью, в известном смысле боится ее и не доверяет ей. Даже несмотря на победу пропрезидентских сил на федеральных выборах, не стоит строить иллюзий относительно доверия граждан власти в целом.

Политической основой формирования нового режима в нашей стране может стать гражданское общество. Думается, что в России оно может оказаться и не похожим на гражданское общество, типичное для западных стран и США. Не исключено, что оно будет сочетать традиционные общинные российские элементы (организации типа земских и религиозные организации) и разнообразные политические организации западного типа (основой которого являются, в основном, разнообразные правозащитные структуры). Возможно также, что в России возникнет и принципиально иной тип гражданского общества, пока еще не изученный политиками и учеными.

Библиографический список

1. Антошин В.А. Основы политологии : учебное пособие / В.А. Антошин, А.И. Ложкарев, С.А. Мельков и др. – Екатеринбург, 2001.
2. Введение в политологию / под ред. М.Х. Фарукшина. – Казань, 1992.
3. Иванчук Н.В. Основы политологии / Н.В. Иванчук, Н.Н. Целищев. – Екатеринбург, 1994.
4. Заславская Т.И. Современное российское общество: Социальный механизм трансформации : учебное пособие / Т.И. Заславская. – М., 2004.