

Ю.А. Акимова

Н.К. Михайловский о политическом идеале

Проблема наилучшего устройства общественной жизни в политической мысли была актуальной на протяжении многих веков, осталась таковой и в современности, когда классические социалистические и либеральные идеи доказали свою несостоятельность, а потому осуществляются попытки построения государства, синтезирующего их ценности. Стоит отметить, что указанная проблема в политической мысли не нова. Так, например, русский социолог и публицист Н.К. Михайловский (1842–1904) одним из первых заявил о необходимости поиска оптимального соотношения индивидуального и коллективного интересов, эффективного сосуществования личности и государства. Он приходит к убеждению, что это возможно путем выделения сферы гражданского общества при республиканской форме государственного устройства. Н.К. Михайловский подкрепляет свой политический идеал теориями: «борьба за индивидуальность», «формула прогресса», «о типах и степени развития» и др., из которых складывается его представление о государстве.

Стоит отметить отсутствие у мыслителя публикаций, в которых систематизируются представления об его политическом идеале. Кроме того, при рассмотрении данного вопроса необходимо акцентировать внимание на осторожном отношении Н.К. Михайловского к категории «идеал». С его точки зрения, умозаключительная детализация устройства идеального общества ошибочна: всякие ценности соответствуют реальному времени, в которое они выдвинуты, поэтому «общество <...> никогда не достигало и не может достигнуть состояния полной гармонии. Но есть стремление к идеалу, который и есть истинный путь прогресса» [1, с. 502]. Мыслитель считает необходимым рассматривать не перспективный идеал, а наилучшее общественное устройство, отвечающее потребностям конкретного общества с его уникальной системой ценностей. В каждом отдельно взятом социуме может быть собственное представление об идеале. Конечный идеал зависит от условий, обстоятельств и действий людей, их формы участия в борьбе за индивидуальность. Н.К. Михайловский лишь намечает основные черты, которыми должно обладать прогрессивное государство.

В основу политического идеала Н.К. Михайловский закладывает теорию «борьба за индивидуальность» – каждый организм стремится к усложнению одних структур и подавлению ими других. Он предлагает ввести в науку понятие «индивидуальность», под которой понимает любую физиологическую или

общественную систему: человека, семью, общину, государство. Каждая такая индивидуальность стремится к целостности, т.е. к слаженной функциональной системе. При этом подавляются интересы и потребности структурных частей применительно к обществу, что приводит к соблюдению лишь тех интересов личности, которые соответствуют интересам целого, т.е. государства [2]. В результате растет мощь и благосостояние государства, в котором отдельно взятый человек несчастен.

Своей теорией Н.К. Михайловский вскрывает недостатки либеральных представлений о государстве. Осуществляет теоретическую попытку наполнить либеральные ценности социалистическим содержанием, дополнить политику нравственной составляющей. Он разрабатывает собственную теорию происхождения и развития государства, изучение которой позволяет более детально рассмотреть его представления об идеальной организации общественной жизни.

Как уже было отмечено выше, природа любой индивидуальности, в частности человека, агрессивна. В обществе наблюдается постоянная борьба между его членами и общественными группами. В целях мирного сосуществования люди делегируют часть полномочий силе, способной сдерживать общественные противоречия, аккумулировать волю всех граждан для решения общих задач.

Таким образом, Н.К. Михайловский придерживается договорной теории возникновения государства, следовательно, подчеркивает его искусственную природу. Так как государство создано с молчаливого, но добровольного согласия членов общества, каждый человек должен подходить к нему с прагматических позиций. Частично ограничивая свою свободу, он рассчитывает посредством государства решить собственные проблемы материального, духовного, физического характера. Таким образом, государство – социальная единица, «в которой хотя отдельные неделимые и утратили в большей или меньшей степени свою целостность, но вся совокупность их может выставить всю сумму сил и способностей, свойственных человеку» [3, с. 87].

Несмотря на искусственный способ формирования, государство изначально выступает в роли защитника и судьи. Поэтому понимается как институт добровольного подчинения и уважения власти. Общество позволило государству, причем легально, обладать одним из действенных рычагов подавления – карательной властью.

Как видно из вышеизложенного, государство оценивается Н.К. Михайловским как инструмент

максимально возможного удовлетворения интересов и потребностей индивидов и общества в целом. Главной причиной искажения такого понимания государства Н.К. Михайловский называет политическую власть. Зарождение власти Н.К. Михайловский усматривает в семье. Первоначально она отождествлялась с заботой и мудростью. Это власть главы общины – патриархальная власть. Поэтому мотивом подчинения в период ее зарождения были уважение и личная выгода. Главным преимуществом такой организации общественной жизни Н.К. Михайловский считает способность участия каждого индивида как в личном развитии, так и в развитии общества. Патриархальная власть порождает патриотизм, природа которого кроется в чувстве личной преданности отцам. Такая власть основана на общности интересов и позволяет стабилизировать общественные отношения, уравновесить стремление к борьбе за индивидуальность. Перекося в соотношении индивидуальных интересов в пользу интересов власти отмечается в период становления общинной власти.

Несмотря на первоначальное сходство, природа общинной власти отлична от семейной. Она уже носит политический, идеологический характер. Это политическая власть. Нередко она инородна обществу, приходит извне путем завоевания или самовыдвижения части общества, одержавшей победу в борьбе за индивидуальность, которая «сама проникается мыслью о верховенстве своих интересов и целей» [4, с. 783]. В этом случае государство развивается в соответствии с пониманием прогресса одной социальной группы в ущерб другим структурным элементам, в том числе отдельно взятому человеку. В целях обоснования особого положения в обществе, власть вынуждена искать общую идею. Ею становится либо религия, либо искусственно созданный политический идеал, опирающийся на уже укрепленные в обществе традиции. В итоге, по замечанию Н.К. Михайловского, «простой и ясный характер патриотических чувств утратился и заменился фиктивным» [4].

Фиктивная, т.е. противоречащая человеческой природе и социуму, власть стремится укрепить свои позиции. Ценность индивидуальности человека и его развития сменяется абстрактной категорией «член общества», который живет не ради собственного развития, а во имя достижения общей цели.

Н.К. Михайловский делает вывод, что в первобытный период общество было более прогрессивным, чем в последующие этапы своего развития. Отождествление государства с общечеловеческой ценностью приводит к тому, что человек начинает искренне верить в необходимость ограничения своих прав и свобод, ущемление личных интересов в пользу развития государства – это его священный долг. В этом проявляется патриотизм, культивируемый в обществе. Н.К. Михайловский считает такой патриотизм фикци-

ей, и наполняет это понятие иным содержанием. Он размышляет о патриотизме не столько как о любви к государству, сколько как об уважении к культурному наследию народа и нации. Для этого он сознательно использует понятие «Отечество», под которым подразумевается «сумма всех географических, экономических, юридических, политических и иных факторов идей, завещанных нам отцами» [4, с. 741].

Выходит, по Михайловскому, любовь к Отечеству есть уважение к совокупности уникальных национальных факторов и идей, полученных нацией по наследству и отличающих ее от других наций и государств [4, с. 744–745, 749].

Рассмотрев природу государства, Н.К. Михайловский приходит к выводу, что оно призвано служить человеку вообще, безотносительно к его классовой принадлежности. Стоит отметить убежденность Н.К. Михайловского в том, что в патриархальный период общество прогрессировало без института политической власти и было основано на принципе общинного самоуправления. Этот факт дает Н.К. Михайловскому основание предполагать возможность существования общества без института государства в далеком будущем, когда забота о сохранении территории и общественной безопасности для мирового сообщества перестанет быть актуальной. До этого времени нужно изыскивать оптимальные способы организации общественной жизни, соответствующие интересам конкретного общества.

Изучив политико-экономические взгляды современников на государство, Н.К. Михайловский выделяет два подхода к определению роли и места государства в обществе – патерналистский и либеральный.

Первый принимается Н.К. Михайловским только в начальном периоде формирования государства, когда зарождается социальная дифференциация. В обществе, где имеется несколько оформленных индивидуальностей – отдельные личности, их союзы, общины, партии – идет постоянная борьба за свободное существование. Иначе дело обстоит в государстве, где свободные объединения изначально уравнены в своих правах. Тогда их борьба начинает направлять государственную жизнь в ту или иную сторону, заставляя государство, прежде покорявшее их, служить, до известной степени, групповым интересам. Получив в государстве определенную силу и значение, данные объединения оказывают влияние на формирование и функционирование государственной власти. Из объективно-безличного организма государство превращается в полигон борьбы социальных сил.

Государство как карательный и судебный орган перестает удовлетворять общество. Общественный прогресс обуславливает новый подход к государству – правовой.

Правовой строй и его завоевания, по Михайловскому, это один из этапов разрешения проблемы

соотношения личных и коллективных интересов. Признавая разработку теории права величайшей заслугой либеральной политической мысли, Н.К. Михайловский отмечает ее декларативный характер. Считает недостаточным закрепление в нормативных актах идеи о правовом равенстве всех граждан, модернизирует ее. Пытается наполнить теорию права фактическим содержанием. Здесь представляется верной точка зрения Е. Колосова, утверждающего, что, хотя Н.К. Михайловскому не удается выстроить стройную концепцию права, он вплотную подошел к вопросу об ее необходимости, указал путь, направление, в котором она должна строиться. Кроме того, уяснил себе во всем ее объеме мысль о моральном долге борьбы за право [5, с. 52].

Толчком к развитию теории права у Н.К. Михайловского стала теория Дюринга о чувстве мести как источнике права, понимаемая как равновесие и свобода воли. Когда воля единичного человека, не будучи обязанная подчиняться чужой воле, тем самым обязывается не подчинять себе волю другого человека. Неотъемлемыми признаками права Н.К. Михайловским называются честь и совесть. Честь понимается как психологический источник права, как месть за подавление индивидуальности. Совесть – как свобода воли индивида в принятии решений. Тем самым Н.К. Михайловский дополняет уязвимую для критики теорию права Дюринга, сближает ее с общей теорией личности и теорией борьбы за индивидуальность, сводит к требованию автономии, суверенитету, цельности индивидуальностей.

Подобный вывод был сделан Е. Колосовым, однако он сводит всю теорию права исключительно к личности, противопоставляет ее обществу [6, с. 63]. В таком виде теория права Н.К. Михайловского применима только в рамках взаимодействия отдельно взятых индивидов. Она, в действительности, значительно шире. В рамках государства функционируют различные объединения граждан, поддерживающих как личные, так и групповые интересы. Взаимодействуя в рамках правового поля, они лоббируют свои интересы, тем самым побуждают власть к удовлетворению своих потребностей в той мере, в которой они не противоречат интересам и потребностям других групп.

Таким образом, Н.К. Михайловский считает право основным механизмом, позволяющим обеспечить оптимальное соотношение индивидуальных и общественных интересов. Поэтому он стоит на позициях социалистического понимания права – право должно быть фактическим.

Теория государства у Н.К. Михайловского сводится к идее: общество тем прогрессивнее, чем оно однороднее по своему составу и чем разнороднее деятельность входящих в него членов. Он поддерживает мысль Г. Спенсера, что счастье тем выше, чем

большее количество сил и способностей человека находятся в действии. Идеальным будет общество, где сочетается бесклассовая структура с высоким уровнем индустрии, где каждый индивид имеет равные политические и экономические права, а также возможность физического и духовного развития. Исходя из этих требований, Н.К. Михайловский схематично наметил черты общества, идеального для России.

В литературе политический идеал Н.К. Михайловского получил название «крестьянский», или «мелкобуржуазный», социализм [7–10]. Это не совсем верно, так как общество, по Михайловскому, должно строиться с учетом всех либеральных ценностей, дополненных социалистическими идеями равенства и патернализма. Центром социально-политических действий должна стать личность. Государство должно предоставить ей экономическую свободу, его социально-экономической основой должно стать общинное землевладение.

Таким образом, личность получает возможность самореализации путем развития своих интеллектуальных и физических способностей. Она самостоятельно обеспечивает себя всем необходимым, а гарантом безопасности выступает община. Община управляется посредством представительного органа, который решает вопросы неполитического характера – распределение прибыли или земельных наделов, а также текущих общественных проблем. Личность получает свободу, обязуясь не нарушать свободы и права других личностей.

Так Н.К. Михайловский приходит к идее выделения сферы гражданского общества. В этом он видит решение проблемы соотношения индивидуального и коллективного на уровне общины.

В функции государства входит политическое регулирование, гарантия обществу как системе индивидов и их групп политических и экономических свобод, а также правового равенства. Эти общемировые ценности, с точки зрения Н.К. Михайловского, в западных странах подверглись существенному искажению, что привело к подавлению крупными экономическими силами интересов малых групп, а политическая свобода «бессильна изменить взаимные отношения наличных сил в среде самого общества» [5, с. 950]. Данное положение мыслитель склонен объяснять оторванностью идеологий от потребностей и интересов народа и, в частности, отдельно взятой личности. Н.К. Михайловский видит путь разрешения сложившейся ситуации в пропорциональном соотношении общественного и личного идеалов, которые должны быть закреплены в конституции. В основу конституции должны лечь «великие ценности»: свобода, труд, справедливость, плюрализм. Конституция должна закрепить республиканскую форму правления. Это позволит сдержать борьбу за индивидуальность. Правомерность действий власти должна контролироваться

судебными органами, а соблюдение общественных интересов и потребностей отдельно взятой личности – осуществляться представительным органом. Для этого от каждой общины должен быть делегирован представитель. Им может выступать отдельный индивид – самый мудрый и справедливый член общины, или группа граждан, объединившихся в целях реализации общих интересов (партия).

Таким образом, Н.К. Михайловский предлагает выделить политическую и гражданскую сферы жизни. Личности создают общину, коллективно решают вопросы ее устройства, способов производства, системы экономических взаимоотношений. Так через коллек-

тивное удовлетворяются индивидуальные интересы. В свою очередь интересы коллективного (общинного) удовлетворяются посредством совместного участия гражданского общества и государства в процессе принятия решений.

Анализ политических взглядов Н.К. Михайловского позволяет подвести некоторые итоги. Политический идеал мыслителя базируется на его философии государства, которая, в свою очередь, основана на формуле прогресса и теории борьбы за индивидуальность и аккумулирует в себе либеральные и социалистические ценности, следовательно, является одной из первых попыток построения либерального социализма.

Библиографический список

1. Михайловский Н.К. Записки профана / Н.К. Михайловский // Полн. собр. соч. : в 10 т. – СПб., 1903. – Т. 3.
2. Михайловский Н.К. Сочинения / Н.К. Михайловский. – СПб., 1906. – Т. 1.
3. Михайловский Н.К. Что такое прогресс? / Н.К. Михайловский // Михайловский Н.К. Герои и толпа : избранные труды по социологии : в 2 т. / ред. А.О. Бороноев, И.А. Голосенко, В.В. Козловский. – СПб., 1998. – Т. 1.
4. Михайловский Н.К. Из литературных и журнальных заметок. Август 1872 г. / Н.К. Михайловский // Полн. собр. соч. : в 10 т. – СПб., 1913. – Т. 1.
5. Михайловский Н.К. Литературные заметки 1880 / Н.К. Михайловский // Михайловский Н.К. Полное собр. соч. : в 10 т. – СПб., 1909. – Т. 4.
6. Колосов Е. Воззрения Н.К. Михайловского на государство / Е. Колосов // Русское богатство. – 1910. – №2, 3.
7. Ленин В.И. Что такое «друзья народа» и как они воюют с социал-демократами? / В.И. Ленин // Полн. собр. соч. : в 55 т. – М., 1952. – Т. 1.
8. Слинко А.А. Из истории русской демократической критики. Литературно-критическое наследие Н.К. Михайловского / А.А. Слинко. – Воронеж, 1977.
9. Сулова Ф.М. Н.К. Михайловский и движение революционного народничества 70-х гг. XIX в. / Ф.М. Сулова // Исторические записки. – Т. 94. – М., 1974.
10. Бялый Г.А. Н.К. Михайловский – литературный критик / Г.А. Бялый // Михайловский Н.К. Литературно-критические статьи. – М., 1957.