

*Т.В. Якушева*

### **Об объективности исследования обстоятельств уголовного дела в судебном следствии**

УПК РФ не содержит правовых предписаний, которые бы прямо предусматривали требование о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств уголовного дела. Однако в проекте УПК РФ, одобренном в июне 1997 г. и одобренном Государственной Думой в первом чтении, статья «О всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств совершения преступления» сохранялась как норма, обеспечивающая объективность (беспристрастность) судебного следствия.

Многие ученые предлагают внести дополнения в действующий УПК РФ в части обеспечения всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств уголовного дела [1, с. 254–255; 2, с. 9]. По мнению других авторов, принцип всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела лишь буквально не упомянут в УПК РФ, в то время как все элементы ст. 20 УПК РСФСР отражены в новом кодексе [3, с. 11; 4, с. 8]. Анализ норм УПК РФ свидетельствует, что требования всесторонности и полноты исследования обстоятельств дела отражены, например, в ст. 73 УПК РФ, определяющей предмет доказывания (круг обстоятельств, подлежащих доказыванию), в ст. 85 и 88 УПК РФ, устанавливающих, чтобы доказывание осуществлялось с целью установления всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания и других статей (ст. 273, 294, 365, 377, 379–388 УПК РФ). В отношении предварительного расследования законодатель закрепил косвенно требование всесторонности, полноты и объективности в ст. 152, 154 УПК РФ. В ч. 4 ст. 152 УПК РФ указывается, что предварительное расследование может производиться по месту нахождения обвиняемого или большинства свидетелей в целях обеспечения его полноты, объективности и соблюдения процессуальных сроков. Согласно ч. 2 ст. 154 УПК РФ выделение уголовного дела в отдельное производство для завершения предварительного расследования допускается, если это не отразится на всесторонности и объективности предварительного расследования и разрешения уголовного дела, в случаях, когда подобное решение вызвано большим объемом уголовного дела или множественностью его эпизодов. В УПК РФ требование об объективности исследования обстоятельств совершения преступления в судебном следствии отсутствует. Лишь в судебном производстве с участием присяжных заседателей ч. 6 ст. 340 УПК РФ предусматривает, что стороны вправе заявить

в судебном заседании возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности. Думается, что в УПК РФ следует закрепить для суда выполнение не только требования всесторонности и полноты, но и объективности исследования обстоятельств уголовного дела.

В отличие от УПК РФ, УПК Республики Беларусь, УПК Республики Казахстан и УПК Литовской Республики не только сохранили принцип всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела, но и развили его содержание по отношению к суду. Так, в ч. 2 ст. 18 УПК РБ записано: «Суд, сохраняя объективность и беспристрастность, обеспечивает сторонам обвинения и защиты необходимые условия для реализации их прав. Решение о виновности либо невиновности обвиняемого суд выносит лишь на основе достоверных доказательств, подвергнутых всестороннему, полному и объективному исследованию и оценке» [5, с. 64]. В ч. 1 ст. 24 УПК РК записано: «Суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств, необходимых и достаточных для правильного разрешения дела» [6, с. 73]. По УПК Литовской Республики: «Судьи оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем и беспристрастном рассмотрении всех обстоятельств дела, руководствуясь при этом законом» (ч. 5 ст. 20) [7, с. 28].

Возможность обеспечения судом требования всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств уголовного дела предоставил Конституционный суд РФ, в своем постановлении от 8 декабря 2003 г. разъясняя, что «в случае выявления допущенных органами дознания или предварительного следствия процессуальных нарушений суд вправе, самостоятельно и независимо осуществляя правосудие, принимать в соответствии с уголовно-процессуальным законом меры по их устранению с целью восстановления нарушенных прав участников уголовного судопроизводства и создания условий для всестороннего и объективного рассмотрения дела по существу» [8, ст. 5026].

УПК РФ изменил положение суда в судебном следствии. Реализация принципа состязательности в судебном разбирательстве предполагает, что содержание судебного следствия состоит из исследования

доказательств, представленных сторонами. Разделение процессуальных функций обвинения, защиты и разрешения уголовного дела (ч. 2 ст. 15 УПК РФ), обращенное к суду требование создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 1 ст. 15 УПК РФ) призваны обеспечить объективность суда при исследовании и оценке доказательств, а также принятии не только законного, но и обоснованного приговора (ч. 4 ст. 7, ч. 1 ст. 297). В соответствии с Постановлением Конституционного суда РФ от 29 июня 2004 г. суд, осуществляя доказывание, обязан принимать в установленных процессуальных формах все зависящие от него меры к тому, чтобы были получены доказательства, подтверждающие как виновность, так и невиновность лица в совершении инкриминируемого ему преступления [9, ст. 804]. Эти и другие положения побуждают суд полно, всесторонне и объективно устанавливать обстоятельства уголовного дела.

Следует остановиться на значении фиксации исследования доказательств во время судебного следствия в протоколе судебного заседания. Соответствие выводов приговора зафиксированным в нем сведениям, в данном случае об исследовании доказательств, – важное условие обоснованности приговора, а значит полноты, всесторонности и объективности судебного следствия. Проблемы, связанные с протоколированием хода судебного заседания, активно обсуждаются учеными-процессуалистами [10, с. 69–71; 11, с. 36]. Протокол должен быть точным отражением процесса. Он является основой для проверки приговора в апелляционном, кассационном и надзорном порядке. УПК РФ закрепил обязательные элементы, которые должны отражаться в протоколе судебного заседания, но человеческий фактор и объективные особенности протекания судебного разбирательства обуславливают многочисленные нарушения.

При проведении нами исследования установлено, что судьи считают, что существенные для дела обстоятельства, полученные при исследовании доказательств, как правило, отражаются в протоколе судебного заседания (60,9% респондентов), а 8,7% из них полагают, что составляемые протоколы судебного заседания почти дословно отражают данные, полученные при исследовании доказательств, 23,3% судей признают низкое качество протоколов (например, не фиксируются заявления и возражения участвующих в деле лиц, а также вопросы, задаваемые допрашиваемым), 10,9% – что часто имеют место несовпадение текстов приговоров и протокола. Известен опыт США в использовании стенографических компьютерных машин, которые позволяют распечатывать протокол сразу после заседания или в любой его момент по необходимости.

В Федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2007–2011 гг. пре-

дусмотрено осуществление аудиозаписи судебного заседания, что позитивно будет влиять на соблюдение процессуальных норм, повысит корректность поведения участников процесса, уменьшит число жалоб на недостоверное содержание протокола судебного заседания [12, с. 20].

В целях обеспечения объективности судебного следствия УПК РФ определяет условия, при которых исключается возможность участвовать в деле судьи или присяжного заседателя (ст. 61–72 УПК РФ). Необходимо устранить возможность разрешать отвод, заявленный судье тем судьей, которому он заявлен, в соответствии с п. 4 ст. 65 УПК РФ. Согласно УПК Молдовы такой отвод должен быть разрешен другим судьей, а при его отсутствии – судьей вышестоящего суда, а в УПК Казахстана таким правом наделен также председатель суда. Аналогичное правило, представляется, следовало бы закрепить и в УПК РФ. Европейский суд по правам человека (в Страсбурге) негативно оценивает даже участие в принятии решения об отводе отводимого судьи в коллегии с другими судьями. Представляется, что судья, выдавший решение о заключении обвиняемого под стражу, не может быть вполне объективным при рассмотрении этого уголовного дела в судебном разбирательстве.

В первом полугодии 2006 г. судами всего рассмотрено 140298 ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, из которых удовлетворено 128379, или 91,5% [13, с. 2]. При рассмотрении уголовного дела на основании ч. 10 ст. 108 УПК РФ суд в отношении подсудимого по собственной инициативе может избрать также меру пресечения в виде заключения под стражу. Автор солидарен с И.Б. Михайловской, которая заявляет, что хотя фактические обстоятельства, являющиеся основанием принятия такого решения, содержательно не связаны с вопросом о виновности подсудимого, оно существенно влияет на исход дела и, во всяком случае, порождает сомнение в беспристрастности суда [14, с. 54–55].

Во Франции учрежден судья по арестам, в англо-американской системе права по делам, подсудным суду присяжных, ордер на арест выдает судья-магистр (низший судья), в ФРГ судья выдает приказ об аресте, но дело рассматривает другой судья. Судья, в соответствии с ч. 3 ст. 115 УПК РФ рассматривающий ходатайство о наложении ареста на имущество, которое получено в результате преступных действий, представляется, также не может быть вполне объективным при рассмотрении этого уголовного дела в судебном разбирательстве. Таким образом, суд, вмешиваясь в ход досудебного производства, ставит под угрозу собственную судебскую объективность при дальнейшем судебном рассмотрении этого уголовного дела. Думается, во избежание возможной констатации нарушения ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод необходимо

устранить повторное участие судьи, который осуществлял по делу судебный контроль на досудебном производстве.

Одной из гарантий права на объективный (беспристрастный) суд является и закрепление в ч. 3 ст. 8 УПК РФ конституционного положения, согласно которому подсудимый не может быть лишен права на рассмотрение его уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которого оно отнесено законом (ч. 1 ст. 47 Конституции РФ). Право на рассмотрение дела тем судьей, к подсудности которого оно отнесено законом, в полной мере действует лишь применительно к мировым судьям и односоставным районным судам.

В Федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2007–2011 гг. указаны меры, направленные на обеспечение независимости и объективности судей, например такие, как закрепление обязательного порядка оглашения судьей до начала слушания всех неформальных обращений по этому делу, что обеспечит независимость и объективность принимаемых решений, предотвратит условия, способствующие коррупции в работе судов. В целях обеспечения прозрачности судебной системы, преодоления конфликта интересов и устранения лич-

ной заинтересованности судьи в исходе дела следует установить запрет на участие в рассмотрении дел адвоката – супруга, родственника или свойственника судьи. При сложившейся практике приема граждан судьями нередко бывают случаи, когда граждане высказывают подозрения в беспристрастности судьи, вплоть до обвинения его в коррупции, в связи с тем, что судья до рассмотрения дела по существу в ходе такого приема общался с представителями другой стороны по данному делу.

В целях организации работы судов на современном уровне и с учетом международного опыта предлагается для обеспечения приема граждан предусмотреть создание в районных судах общей юрисдикции структурных подразделений по приему заявлений и обращений граждан (приемных комнат) с выделением штатов профессионально подготовленных юристов. Суд должен быть независимым и объективным (беспристрастным) в ходе судебного следствия, чтобы обеспечить вынесение законного, обоснованного и справедливого приговора, в котором проявляется исключительная компетенция суда в соответствии с законом (ч. 2 ст. 8 УПК РФ) о признании лица виновным в совершении преступления и назначении ему наказания.

### Библиографический список

1. Азаров, В.А. Функция предварительного расследования в истории, теории и практике уголовного процесса России / В.А. Азаров, Н.И. Ревенко, М.М. Кузембаева. Омск, 2006.
2. Гармаев, Ю. Всесторонность и полнота расследования / Ю. Гармаев // Законность. 2002. №9.
3. Якимович, Ю.К. Предварительное следствие по УПК РФ / Ю.К. Якимович, Т.Д. Пан. Томск, 2002.
4. Солнцева, Н. Принцип – невидимка в уголовном судопроизводстве // Законность. 2003. №5.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. СПб., 2001.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан (по состоянию законодательства на 16 марта 2001 г.) Алматы, 2001.
7. Уголовно-процессуальный кодекс Литовской Республики. Вильнюс, 2003.
8. СЗ РФ. 2003. №51.
9. СЗ РФ. 2004. №27.
10. Мамонт, Г.Н. О протоколе судебного заседания / Г.Н. Мамонт, В.И. Никандров // Правоведение. 1990. №1.
11. Подольный, Н. Аудиозапись исключит фальсификацию протокола судебного заседания / Н. Подольный // Российская юстиция. 2002. №8.
12. Развитие судебной системы России на 2007–2011 годы : Федеральная целевая программа // Российская газета. 2006. 1 ноября.
13. Обзор судебной практики по рассмотрению ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу по преступлениям небольшой и средней тяжести, в том числе в отношении женщин, а также несовершеннолетних по преступлениям средней тяжести / Управление анализа и обобщения судебной практики Верховного Суда РФ. 2006, авг.
14. Михайловская, И.Б. Настольная книга судьи по доказыванию в уголовном процессе / И.Б. Михайловская. М., 2006.