

*В.А. Мелихов*

## **Внешиполитические доктрины русских национал-патриотов в современной России**

С окончанием холодной войны и стремительным распадом сначала Организации Варшавского договора, а затем и Советского Союза геополитическая ситуация в мире изменилась коренным образом. На обломках рухнувшей сверхдержавы появилось пятнадцать независимых государств, стремившихся найти свое место и роль в мировом сообществе. Среди них оказалась Россия, ставшая правопреемницей СССР. Перед российским руководством возникла проблема определения внешнеполитического курса, соответствующего национальным интересам России, на формирование которого влияет не только международная обстановка, но и внутривполитические и экономические процессы, различные политические партии и движения.

Русские национал-патриотические партии и организации активно включились в разработку внешнеполитических вопросов, стоящих перед Россией: о принципах построения отношений с государствами, возникшими на постсоветском пространстве, с США и Европой, о поиске внешнеполитических партнеров, о расширении НАТО, о сотрудничестве с международными организациями, о взаимоотношениях с исламским миром и др.

История современного русского национализма интенсивно разрабатывается историками, политологами и социологами [1–7], однако внешнеполитические доктрины, создаваемые лидерами и идеологами русского национал-патриотического движения, не являлись предметом специального изучения российских и зарубежных исследователей.

Данная статья посвящена анализу основных подходов в современном русском национал-патриотическом движении к решению внешнеполитических проблем, стоявших перед Россией в 1990-е – начале 2000-го г.

В качестве источников использованы программные документы национал-патриотических партий и организаций, отдельные наработки современных русских националистов по вопросам геополитики, публикации в периодических изданиях национал-патриотов. Работа с основной массой источников вызывает серьезные затруднения. Программные документы в первую очередь распространяются среди членов партии, исследователь имеет мало шансов получить к ним доступ. Электронные версии программных документов и периодических изданий есть только у существующих партий и организаций. Если националистическая партия по каким-либо причинам прекращает свою деятельность, web-ресурс

закрывается, а печатные версии расходятся среди единомышленников и оседают в частных коллекциях. К тому же заявленные в изданиях националистов многомиллионные тиражи (доходят до 5 млн экз.) явно не соответствуют действительности. Публикуемые в партийных органах материалы, как правило, носят агитационно-пропагандистский характер, поэтому при работе с этой группой источников требуются особые методы источниковедческой критики, а к приводимым в них данным следует относиться крайне осторожно, подвергая всесторонней проверке.

Анализируя программные документы, периодическую печать и другие материалы национал-патриотических партий и организаций, можно отметить, что внешнеполитические ориентиры русских националистов связаны с поиском не только и не столько возможных союзников на международной арене, сколько врагов России и русского народа. Для всего национал-патриотического лагеря характерны антизападнические настроения, особенно «антиамериканизм», однако причины враждебного отношения к США у русских националистов разные. Н.Б. Жукова, глава Партии национального возрождения «Народная воля», утверждает, что реформы, которые проводятся в России «по американским рецептам», преследуют цель «превратить Россию в необъявленный протекторат США», и что США уже давно не рассматривают Россию как равноправного партнера, покушаясь на территориальную целостность страны посредством «военно-промышленной, финансовой и дипломатической машины» [8, с. 40]. Причины такой политики США по отношению к России Жуковой не раскрываются, равно как и не называются возможные партнеры не только на мировом, но и на региональном уровне. Активно используется тезис о самодостаточности России, выход из сложившегося положения Н.Б. Жукова видит в консолидации внутренних сил страны и русского народа. По сути предлагается изоляционный вариант построения национального государства, граничащий с автаркией.

Бывший идеолог Национал-большевистской партии А.Г. Дугин, возглавляющий на данный момент Политическое общественное движение «Евразия», называет США «мировым жандармом», стремящимся навязать всему миру «новый мировой порядок», основанный на либеральной модели развития общества [9, с. 1–2]. Для противостояния «мировому злу» Дугин предлагает создать на основе СНГ «Евразийский Союз

(аналог СССР на новой идейной, экономической и административной основе)», структурирование которого возможно по оси Москва – Тегеран – Дели – Пекин. «Современная Европа не является более олицетворением “мирового зла” (сейчас эту функцию выполняют США). А значит, Россия может найти в Европе стратегических партнеров, заинтересованных в возвращении роли лидера западной цивилизации. Евразийская Россия должна выступить в роли освободительницы Европы от американской политической, экономической и культурной оккупации» [10, с. 5]. Также обозначены союзники в Тихоокеанском регионе – Япония и другие азиатские «тигры», которые должны увидеть в России гаранта «политической и экономической независимости». В работе «Основы геополитики», предшествовавшей Евразийскому манифесту, Дугин называет главного союзника России в Европе – Германию, утверждая, что Россию и Германию разделяет наследство Второй мировой войны – Калининградская область, которую необходимо вернуть Германии, а союз с Японией предполагается приобрести за счет территориальных уступок (передача Японии островов Курильской гряды) [11]. Такой подход к поиску союзников и партнеров является исключением из правил в национал-патриотическом движении, основная часть составляющих его элементов, наоборот, выступает с территориальными претензиями к сопредельным странам (воссоздание СССР или Российской империи в границах 1913 г.).

Союз черносотенного обновления в разряд главных врагов Русского государства зачислил «сатанакратию, сионизм и масонство – Сиона (так в тексте. – В.М.)», возможные союзники России находятся на линии «русской стратегической обороны»: Корея «с ядерным щитом против Японии», Ирак и Иран, «фундаменталистский Египет», «белая объединенная Германия», Северная Америка, «где любят и помнят Генри Форда», Юг Африки – составляют «внешний обод» [12, с. 1]. Внутреннюю линию защиты образуют Азербайджан, борющийся с «жидоармянами», и Таджикистан. Союз с этими двумя исламскими республиками позволит улучшить отношения с мусульманским миром (как в России, так и за ее пределами) и «даст выход через Иран к Индийскому океану и на помощь к Садаму» [13, с. 4]. Симпатии к лидеру Ирака высказывали практически все национал-патриоты, мотивируя это тем, что Садам Хусейн находится в открытой конфронтации, на острие борьбы с Америкой. Аналогичная моральная поддержка оказывалась всем мусульманским странам, открыто выступившим против США и Израиля. Следует отметить, что после начала боевых действий в Чечне происламская риторика в национал-патриотической среде претерпела количественные и качественные изменения в сторону пересмотра роли ислама как геополитического союзника русского национализма.

Лидер Русского национального единства (РНЕ), самой крупной национал-патриотической организации во второй половине 1990-х гг., А.П. Баркашов рассматривает США лишь как инструмент «тайного мирового правительства», стремящегося подчинить себе все страны и поработить все народы по заранее составленному плану («Протоколы сионских мудрецов»). Под «тайным мировым правительством» понимается сионизм – «самая страшная в мире разрушительная сила, сила, которая служит дьяволу» [14]. Мировая роль русского народа, по Баркашову, определяется его особенностью, которая «носит мессианский характер и заключается в том, что мы должны выстоять, когда все преклонилось перед бездуховным Западом. Мы избраны Сыном Божиим Иисусом Христом, чтобы к Господу Вседержителю привести и не пустить в царство антихриста и себя и другие народы» [15]. Помимо США и мировой закулисы в разряд врагов русского народа зачислены Турция, Пакистан и Саудовская Аравия, представляющие угрозу для целостности России, так как они поддерживают мусульманский сепаратизм и фундаментализм в Поволжье (Татарстан, Башкирия) и на Северном Кавказе (Чечня, Дагестан и др.) [16]. Объявляя сионизм внешним врагом России, русские национал-патриоты подогревают бытовой антисемитизм, латентно существующий в обществе. Отсутствие возможных союзников России на международной арене повторяет ситуацию, в которой находилось РНЕ после октября 1993 г.: контакты с другими национал-патриотическими партиями не поддерживались, предложения по созданию блоков и коалиций отменялись Баркашовым на стадии обсуждения.

Помимо силовых методов, существует и «финансово-экономическое подчинение правящих ”элит”» различных стран при помощи созданных «тайным международным правительством» международных общественных, политических и военных структур [17]. Данный тезис разделяют в той или иной степени все русские националисты, считая, что международные организации (ООН, НАТО, МВФ, ВТО и др.) являются инструментом порабощения русского народа, а их деятельность наносит невосполнимый ущерб России. В четвертом пункте проекта программы Всероссийского православного патриотического движения «Черная сотня» говорится: «Внешний долг России равен нулю. Претензии западных правительств и монополий к России об уплате внешнего долга направляются к тем представителям демократического Российского правительства, которые брали иностранные займы и использовали эти средства... для финансового закабаления России ввиду необходимости выплаты огромных процентов» [18, с. 10].

Национал-патриоты утверждают, что военно-политический блок НАТО представляет достаточно серьезную угрозу для России. НАТО создавалось как щит для Западной Европы от возможных посягательств

со стороны СССР и стран народной демократии. Холодная война закончилась крушением мировой системы социализма, а НАТО в отличие от ОВД не только продолжает существовать, но и активно развивается, вовлекая в свои ряды государства из бывшего социалистического лагеря и бывшие союзные республики, вплотную приближаясь к границам России. Факты бомбардировок Югославии НАТОвской авиацией национал-патриотическая пресса именовала репетицией войны против России [19; 20]. В адрес европейских держав звучат обвинения в недальновидности, заключающейся в том, что они «в 1998–1999 гг. помогали американцам создать гнездо албанского разбоя на юге Европы, которое можно считать форпостом исламского экстремизма на континенте» [21, с. 21]. Поражение Югославии национал-патриоты списывают на слабость российского руководства, не способного защитить «единоверных братьев сербов» (национальные интересы России), что неизбежно приведет к потере позиций России на Балканах и усилению США и ислама в Европе.

Террористические акты 11 сентября 2001 г. и последовавшая за ними кампания по борьбе с международным терроризмом преподносятся национал-патриотическими изданиями как четкая, продуманная акция США («тайного мирового правительства»), так как сложившаяся в мире обстановка после 11 сентября 2001 г. выгодна исключительно США и отчасти Израилю: США получает возможность «как минимум десять лет... творить на Земле все, что им заблагорассудится, под предлогом поимки бен Ладена», а Израиль оказывается в выигрышной ситуации, поскольку «международные террористы – это арабы или иные мусульмане» [22]. В конечном итоге борьба с международным терроризмом приведет к созданию нового «железного занавеса» вокруг России, уже окружаемой военными базами США и НАТО от Прибалтики и Украины до Грузии, Азербайджана и республик Средней Азии [23]. Возможность вхождения «ближнего зарубежья» в блок НАТО расценивается как угроза безопасности России. Существование данной угрозы используется национал-патриотами как повод для пересмотра отношений с государствами на постсоветском пространстве.

Всех национал-патриотов объединяет полное отрицание существующих границ современной России. После распада Советского Союза миллионы русских людей оказались на территории получившихся независимых государств. Возникший «русский вопрос» русские националисты предлагают решать несколькими путями: первый вариант, достаточно мирный, принадлежит Национально-республиканской партии России: «Сопредельные государства, образовавшиеся в результате распада СССР, должны обеспечить мирную и планомерную эмиграцию русского населения в Россию, а также гарантировать гражданское равенство, юридическое и фактическое право на образование

культурно-хозяйственной автономии в отношении лиц российского происхождения, которые пожелают остаться» [24, с. 43–44].

Второй путь, более радикальный, изложен в программе Русской партии: «Возродить русское государство Россия с учетом исторически сложившихся мест проживания русских в составе: РСФСР, Северный Казахстан с г. Алма-Ата, Северная Киргизия с г. Фрунзе, левобережье Днепра, Крым и другие территории, при условии свободного волеизъявления народа. Законодательно уточнить границы между Россией и союзными республиками с учетом районов компактного проживания русских» [24, с. 70]. Признавая формальную независимость за бывшими союзными республиками, русские национал-патриоты убеждены, что постсоветские государства продолжают существовать за счет России, оставаясь зависимыми от российского продовольствия, энергетики и ресурсов, поэтому они должны входить в сферу влияния России, следовать ее внешнеполитическому курсу [15]. Наиболее радикально настроенные националисты отказываются признавать независимость новых государств, возникших на территории бывшего СССР: «Россия никогда не уйдет из Прибалтики, из Карпат, из Крыма, равно из 8-ми Северных областей Казахстана», и далее: «Прибалты могут добиться “независимости” через III мировую войну» [12, с. 1]. Попытки реализации данных вариантов решения «русского вопроса» приведут к обострению отношений России со странами СНГ и Балтии, к усилению прозападной ориентации в бывших союзных республиках и распаду Содружества.

Если отбросить мистицизм и религиозный антураж ряда национал-патриотических партий, то с очевидностью вырисовывается, хотя и в несколько искаженном виде, «русская идея», содержащая в себе ярко выраженное мессианское начало. Россия во внешнеполитических доктринах националистов не просто государство, а государство с особой исторической миссией. Вместе с тем следует отметить, что внешнеполитические доктрины современных русских национал-патриотов в значительной степени отражают внутривнутриполитические цели их движения. Для преодоления разобщенности русского народа активно культивируется образ внешнего врага, уничтожающего экономику России, угрожающего военной силой, для победы над которым требуется «собрать всю волю народа в кулак и дать отпор». Использование национал-патриотами образа врага привносит в российское общество элемент нестабильности, провоцируя агрессию, разжигая национальную ксенофобию. Задача, стоящая перед российским обществом, заключается в том, чтобы нейтрализовать экстремистские тенденции, существующие в современном русском национал-патриотическом движении, и направить его деятельность в мирное, созидательное русло.

## Литература

1. Верховский А. Политическая ксенофобия. Радикальные группы. Представления лидеров. Роль церкви / А. Верховский, Е. Михайловская, В. Прибыловский. – М., 1999.
2. Верховский А. Политический экстремизм в России / А. Верховский, А. Папп, В. Прибыловский. – М., 1996.
3. Верховский А. Национал-патриотические организации в России. История, идеология, экстремистские тенденции / А. Верховский, В. Прибыловский. – М., 1996.
4. Лакер У. Черная сотня. Происхождение русского фашизма. – М., 1994.
5. Лихачев В. Нацизм в России. – М., 2002.
6. Мороз В.Л. Борцы за «Святую Русь» и защитники «Советской Родины» // Национальная правая прежде и теперь. Историко-социологические очерки. Ч. II : Российская консервативная идеология и современность. Вып. 1. – СПб., 1996.
7. Шнирельман В. Неоязычество и национализм: Восточноевропейский ареал. – М., 1998.
8. Жукова Н.Б. Жить по-русски (от «нового» социализма к русскому национализму). – Б.м., 2003.
9. Дугин А.Г. Манифест евразийского движения // Программные документы ОПОД «Евразия». – М., 2001.
10. Дугин А.Г. Проект программы Общероссийского политического общественного движения «Евразия» // Программные документы ОПОД «Евразия». – М., 2001.
11. Дугин А.Г. Основы геополитики. Геополитическое будущее России. Мыслить пространством. – М., 1999.
12. Национальные и геополитические интересы России и русского народа // Русское дело сегодня. – 1993. – №4.
13. Стратегия русского национально-освободительного движения // Русское дело сегодня. – 1993. – №4.
14. Баркашов А.П. Россия – Империя духа : листовка. 1998.
15. Интервью с руководителем РНЕ А.П. Баркашовым // Русский порядок. – 1998. – №1.
16. Угроза с юга // Русский порядок. – 1998. – №1.
17. Баркашов А.П. «Новый мировой порядок» – Россия – Апокалипсис // Русский порядок. – 2001. – №1.
18. Наше видение грядущей России // Краткий катехизис черносотенца. – Барнаул, 1999.
19. Дубов А. III мировая война будет чисто расовой войной // За русское дело. – 1999. – №6.
20. Лимонов Э. Нападение на Сербию // Лимонка. – 1999. – №114.
21. Калашников М. Геноцид русского народа. Что может нас спасти? – М., 2005.
22. Штильмарк А.Р. НАТО движется с Востока // Черная сотня. – №95, 96.
23. Холодная война продолжается // <http://www/rne.org/sfk/0607/0607-06/shtml>
24. Политические партии современной России и национальный вопрос. – М., 1996.