

Л.Г. Коваленко

Государство как механизм обеспечения прав человека и справедливости

Всеобщая декларация прав человека 1948 г. и другие международные документы по правам человека провозглашают, что право каждого человека на жизнь охраняется законом и каждый человек имеет право на свободу и личную неприкосновенность, частную собственность. Проблема прав человека возникла не сегодня. Первые представления о правах человека относятся к VI–V вв. до н.э. Мо-цзы, софисты, Аристотель обращались к этой идее, признавая равенство людей от рождения и справедливость надления их одинаковыми правами, что обусловлено самой природой человека. Такое естественное право утверждалось в качестве основания позитивного права, что предполагало его законодательное закрепление; общеизвестна истина: права и свободы граждан должны быть гарантированы конституцией страны.

И центральной проблемой современного общества стали выработка и обеспечение все новых правовых норм, фактически возник настоящий культ прав человека, что обусловлено и кардинальным изменением общей картины мира, поэтому при утверждении неотъемлемости и универсального характера прав и свобод человека все-таки допускается частичная модификация их содержания, что исходит от государства.

Рассматривая обозначенную проблему о правах и свободах человека, невозможно обойти другую – проблему взаимосвязи государства, его институтов и прав человека. Этот вопрос также является в теории и практике дискуссионным. Либеральные теории подчеркивают, что естественные права человека существуют независимо от государства, которое несет в себе угрозу правам и свободам личности, при этом главная задача – оградить человека от агрессии со стороны государства.

Современные исследователи, также выступая против диктата власти в вопросах определенного объема и характера предоставляемых человеку прав и свобод, делают упор на взаимность ответственности человека и государства за гарантированность и использование прав.

В постиндустриальном обществе индивидуализация прав и свобод личности начинает властвовать над особыми правами государства, навязывая агрессивное понимание прав человека в ущерб правам общества. Об этих возможных проблемах писал еще английский философ Э. Бёрк, подчеркивая, что гражданское общество было создано для блага человека и, следовательно, он имеет право на все преимущества, которыми

это общество обладает, т.е. люди имеют право на справедливость, на занятие политических должностей в государстве, на собственность и наследование имущества родителей. И в этом партнерстве у всех людей есть равные права, но не равное имущество. «Что же касается прав на раздел власти, руководство государственными делами, я всегда буду утверждать, что они лишь формально входят в число прямых и основных прав человека в гражданском обществе» [1, с. 70], т.е. чтобы сохранить свободу, люди должны отдать ее на общее хранение (государству).

Так, люди, имея право на все, хотят все получить, руководствуясь своими представлениями о справедливости, которая в русле новых научных подходов рассматривается как социальный механизм, регулирующий все многообразие отношений в рамках жизненного пространства, и этот механизм включает каждого человека в процесс социального взаимодействия в соответствии с его местом, социальным положением и ролью в обществе. Справедливость как социальный механизм управляет воспроизводством всех видов социальных отношений, и правильно устроенным можно считать такое общество, в котором все институты обеспечивают баланс удовлетворения потребностей. И вот здесь государство должно проявить свою мудрость, направленную на удовлетворение потребностей людей, и в то же время требовать от них сдерживать свои страсти, желания, ограничивать свои потребности.

Это возможно только при наличии сильной власти, которая сама не будет подвержена тем же страстям. И «в этом смысле ограничение так же, как и свобода, должно быть включено в число прав человека» [1, с. 71]. Следовательно, есть две ценности: государство и человек, они взаимообусловлены, и осуществляющие власть должны постоянно об этом помнить. Устойчивость государства предполагает приоритет права и правопорядок, равенство всех перед законом, неотвратимость его применения, право каждого на справедливый суд, единое государственное правовое регулирование вопросов собственности [2, с. 49].

Фактически главный критерий демократичности – реальная, практическая прочность «уздечки законов» на «непослушном коне» государственной власти. Если такой «уздечки» нет, власть всегда найдет способы обойти или проигнорировать ограничения, закрепленные в конституции, тем более, что ее можно изменить [3, с. 65].

Анализируя проблему прав человека и роль государства в ее решении, следует обратить внимание на то, что свои задачи оно осуществляет через систему управления, требующую постоянного совершенствования, одним из механизмов которого являются реформы. И в этом плане можно обратиться к новейшей истории России, для которой все обозначенные аспекты проблемы особенно актуальны.

В 1990-е гг. российское законодательство по правам человека претерпело существенные изменения, направленные на утверждение общепризнанных демократических ценностей. В 1991 г. была принята Декларация прав человека и гражданина, что повлекло закрепление на конституционном уровне ряда прав человека: право частной собственности, на свободную предпринимательскую деятельность, благоприятную окружающую среду.

Произошли изменения в признании международных контрольных механизмов по защите прав человека, здесь принципиальное значение имеет юридическое закрепление права каждого гражданина обращаться в межгосударственные органы для защиты своих прав.

Вместе с тем следует отметить и вопиющие нарушения в этой сфере. На правовой жизни России и ее граждан пагубно сказывается выборочное действие закона, что сознательно поддерживается политической властью, т.е. к людям, имеющим власть и капитал, закон более снисходителен и покладист, чем к рядовым «общечеловекам». Сложился союз трех сил – коррумпированное чиновничество, криминал и воровской бизнес, в результате правовые нормы берутся поддерживать криминальных элементов, в некоторых городах открыты так называемые общественные приемные криминальных групп, куда могут обращаться несправедливо обиженные и весьма эффективно решать свои проблемы! Причем следует заметить, что эта парадоксальная ситуация весьма активно проводится через СМИ и даже романтизируется в многочисленных российских телесериалах. Это влияет и на формирование отношений к органам правопорядка и судебной власти.

Фактически мало что делается для борьбы с организованной преступностью, хотя постоянно ведутся разговоры на всех уровнях о необходимости укрепления законности, но все получается по старой поговорке: «закон что дышло, куда повернул, туда и вышло».

В русле общей реформы системы государственного управления особая роль отводится судебной реформе, суть которой в обеспечении реального доступа граждан к профессиональному, справедливому и оперативному правосудию, т.е. чтобы гражданин мог по любому вопросу обратиться в суд и найти понимание и решение своей проблемы. Реальность сегодня далека от ожиданий – судебная система по-прежнему неповоротлива, коррумпирована, недоступна для большинства граждан, а когда за тягчайшее преступление

выносится условное наказание, представляется, что охота обращаться в такой суд у граждан пропадает напрочь! На правовое массовое сознание оказывают огромное воздействие акты насилия – заказные убийства, умышленные банкротства, ограбление при помощи различных фондов и банков (с санкции государства), взяточничество. В этом проявляется и нарушение таких прав человека, как право на жизнь, собственность, свободу. Отсюда неуважительное отношение граждан к государству и власти.

Сбрасывая с себя бремя ответственности, фактически граждане отрекаются от своей свободы. Ответственность тяжело выявляется и у правительства, и у народа, партий (принятие и реализация Закона РФ №122 «О монетизации льгот»). Гражданину привлечь к ответственности должностных лиц, государственные организации практически невозможно. Такое государство для простого его члена не менее опасно, чем тоталитарное.

Тем не менее, несмотря на имеющее место в жизни российского общества и государства проблемы в области прав человека и правоотношений, можно надеяться, что, совершенствуя систему управления через серию реформ, власть сможет способствовать их решению. Прежде всего сами права и свободы личности должны быть строго очерчены правовой сферой, определены объем и содержание свобод – личных и политических; установлены формы и сферы ответственности между личностью и государством. Необходимы единые стандарты по правам человека, и не только в сфере международных отношений (о чем неоднократно заявлял Президент РФ), но и внутри государства; должна быть неотвратимость наказания за правонарушения для всех. Также очевидно, что, кроме демократического законодательства, необходимы и меры по распространению знаний о правах человека, так как у личности, знающей свои права, больше возможностей для их реализации, защиты, а это тоже связано с деятельностью государства: создание системы, обеспечивающей доступ к подлинным текстам международных документов по правам человека; издание справочной информационной юридической литературы, доступной для граждан; организация изучения прав человека и механизмов их реализации на всех ступенях образования, включая дошкольное воспитание, курсов по правам человека в учебных заведениях и учреждениях, циклов передач в СМИ; подключение России к работе международных неправительственных организаций («Союз юристов», «Кафедра прав человека»); активизация Института уполномоченного по правам человека. Эти меры при их эффективной реализации будут способствовать созданию благоприятных условий для совершенствования самосознания личности, ее правовой культуры, повышению ответственности за свои действия. Государство, осуществляя политику, несет ответствен-

ность перед гражданами, поэтому последние вправе предъявлять требования по соблюдению гарантий своих прав и свобод, закрепленных в Конституции. Необходима и организация эффективного контроля со стороны гражданского общества.

Таким образом, государство, являясь основной формой консолидации граждан, общества, ценностей,

создает условия для развития личности, возможности реализации ее прав и свобод, и личность, все это получая, несет ответственность перед согражданами, государством, т.е. существует взаимответственность, взаимообусловленность, при нарушении которой верооятен правовой хаос, ведущий к росту преступности и тирании государства.

Литература

1. Бёрк Э. Размышления о революции во Франции. – М., 1993.

2. Петров В. Устойчивость российского государства как основа национальной безопасности / В. Петров, И. Рабино-

вич // Власть. – 2001. – №11.

3. Мурадян А. Политическая культура и власть // Власть. – 1999. – №7.