

Международная научно-практическая конференция «Современная Россия и мир: альтернативы развития (трансграничное сотрудничество и проблемы национальной безопасности)»

1–3 июля 2004 г. в двух приграничных субъектах Российской Федерации – Алтайском крае и Республике Алтай – проходила традиционная международная конференция Алтайской школы политических исследований (АШПИ) «Современная Россия и мир: альтернативы развития». Такого рода конференции АШПИ проводит в Барнауле с 1996 г. В этом году дискуссия была посвящена теме «трансграничное сотрудничество и проблемы национальной безопасности».

Организаторами конференции выступили: АШПИ (ответственный организатор), администрация Алтайского края, Алтайский государственный университет (кафедра всеобщей истории и международных отношений), Алтайское отделение Российской ассоциации политической науки, Конгресс интеллигенции Алтайского края, Российский гуманитарный научный фонд.

Состав участников значительно расширился благодаря интернет-конференции, проведенной в феврале-мае 2004 г. на информационно-образовательном портале AUDITORIUM.RU, где было опубликовано 44 доклада (<http://www.auditorium.ru/aud/conf/conf37/index.php>). Среди авторов – исследователи из Казахстана, Киргизии, Китая, Украины, ЮАР, а также из 11 городов России. В Барнаул приехало 8 экспертов из Москвы, Воронежа, Омска и Казахстана.

1–2 июля в АлтГУ прошло три заседания. Конференция собрала более 70-ти участников, прозвучало 14 докладов. Обсуждались вопросы, связанные и с опытом трансграничного сотрудничества (в частности, в Европе, в Центральной Азии, а также в регионе Большого Алтая), и с угрозами национальной безопасности (национализм и сепаратизм, межэтнические конфликты, экологические проблемы, нелегальная миграция, международная организованная преступность, наркотрафик и др.).

На открытии конференции выступили: директор АШПИ, председатель Алтайского отделения РАПН профессор **Ю.Г. Чернышов**, ректор АлтГУ профессор **Ю.Ф. Кирюшин**, декан исторического факультета **В.Н. Владимиров**, председатель комитета по делам молодежи администрации Барнаула **Ю.Н. Еремеев**. Было отмечено, что традиция проведения таких конференций АШПИ дает очень много для

развития гражданского общества и политических исследований на Алтае.

Первое заседание по теме «Проблемы и перспективы трансграничного сотрудничества» было открыто докладом заведующего сектором этнической регионалистики РАН профессора **В.Р. Филиппова** (Москва) «Две парадигмы российской этнофедералистики». По мнению автора, теоретическая интерпретация принципов модернизации российского федерализма не выходит за рамки примордиалистского или конструктивистского подходов к определению природы этноса/этничности. Исследователи, работающие в концептуальном поле примордиализма, онтологизируют этнос, понимая его как объективный социальный феномен, общность людей, консолидированных по ряду признаков; конструктивисты, напротив, полагают, что этнос представляет собой «воображаемое сообщество», ситуативную совокупность индивидов. Принципиально различно трактуются концепты этнической правосубъектности, этнического самоопределения, суверенитета, федерализма; различно решается вопрос о предпочтительной модели государственного устройства России. В российской этнофедералистике противостоят друг другу два антагонистичных подхода: первый состоит в обосновании правомерности этнизации государственности и политики, второй выражается в требовании деэтнизации этничности и деэтнизации политики.

«Какая Латвия нужна России?» – на этот вопрос попыталась ответить **Н.А. Сорокина**, аспирант Российского института стратегических исследований, специальный корреспондент международного отдела «Российской газеты» (Москва). По ее мнению, политики Латвии не могут грамотно воспользоваться тем, что в их стране пересекаются интересы России, США и Европейского Союза. Власти Латвии изо всех сил пытаются выяснить, чья рука: Вашингтона, Москвы или Брюсселя, стала виновницей тех напастей, которые обрушились на страну за последние годы. В стране наблюдается застой в промышленности, увеличение числа недовольных среди национальных меньшинств, а дипломатические демарши в адрес России только усугубляют ситуацию.

Е.О. Хабенская (кандидат исторических наук, научный сотрудник Центра цивилизационных и региональных исследований РАН, Москва) сделала доклад на тему «Границы «родного пространства» в татарской идентичности». Согласно данным исследования, проведенного в Москве, Саратове и Казани методом неформализованного интервью, «территориальный», «пространственный» компонент не является доминирующим в структуре этнической идентичности татарской интеллигенции. Понятие «родина» чаще ассоциируется с местом рождения и семейными, дружескими узами, чем с этнической территорией. В сознании многих респондентов сосуществует несколько различных образов «родины», каждый из которых, в зависимости от ситуации, может быть в большей или меньшей степени актуализирован или подавлен. Татарские интеллектуалы Москвы чаще других считают родиной всю Россию. Восприятие частью казанских респондентов Татарстана как «родины» является признаком скорее региональной, чем этнической самоидентификации. Этноцентристские настроения 1990-х гг. не привели к массовой политизации этнической идентичности татарской интеллигенции. В изменившихся общественно-политических условиях даже наиболее активные апологеты идеи «земли татар», «Большого Татарстана» делают ставки уже на иные этнополитические и этнокультурные ценности.

Доклад «Об исторической специфике восприятия Китая в России» сделал **В.Н. Козулин** (кандидат исторических наук, старший преподаватель АлтГУ). Он отметил, что отношение к Китаю у россиян имеет определенную историческую специфику. Оно всегда было тесно связано с идентификацией собственной культуры. А с развитием средств массовой коммуникации и информации политико-идеологический фактор восприятия оказывает еще большее влияние на широкие слои общества. «Китаефилы» и «китаефобы» проявляли себя в дискуссиях славянофилов и западников, коммунистов и демократов и т.д. Однако отношение русских к Китаю и китайцам специфично еще и некоей особой дружественностью к этому народу — тенденцией, которая, очевидно, имеет давние исторические корни. В истории русско-китайских культурных связей еще очень много неизученного. В том числе, это относится к многовековой деятельности пекинской Духовной Миссии. Несмотря на изначальное предназначение «разделять», граница может и должна соединять людей разных культур. Существует немало примеров этому в истории, в том числе в истории Китая и России.

Второе заседание по теме «Трансграничное

сотрудничество и угрозы национальной безопасности» прошло под председательством доктора исторических наук, профессора **Н.В. Грекова** (Омск). В своем докладе он затронул проблемы приграничного сотрудничества западносибирских и казахстанских регионов. В какой степени приграничное сотрудничество способствует обеспечению национальной безопасности России? По мнению автора, беспочвенны надежды на то, что приграничные регионы Западной Сибири и Казахстана самостоятельно разработают бесконфликтную модель российско-казахстанских отношений, соответствующую интересам безопасности России. Приграничные связи — лишь компонент межгосударственного сотрудничества. При стечении неблагоприятных для Западной Сибири внешних факторов не контролируемое федеральной властью приграничное сотрудничество способно привести к втягиванию региона в «обслуживание» интересов соседа, возможно, и в ущерб интересам России.

Много дискуссий вызвало выступление кандидата исторических наук, преподавателя Московского государственного университета **А.Л. Кобринского** (Москва) «Чеченский сепаратизм глазами В.В. Жириновского в 1993–1995 гг. Опыт контент-анализа». Доклад был построен на анализе стенографических отчетов о пленарных заседаниях Государственной Думы первого созыва. Изучение категории «Чечня» показало, что в выступлениях Жириновского она использовалась в трех случаях: при обсуждении непосредственно чеченского конфликта — 56 раз; в качестве иллюстративного материала при обосновании различных положений и тезисов — 76 раз; тема Чечни увязывалась с общим сценарием развития ситуации в стране — 11 раз. Автор считает, что, несмотря на непоследовательность в ряде пунктов, основная линия в определении сущности конфликта осталась неизменной. Во время обсуждения доклада было отмечено, что для правильной оценки позиции лидера фракции было бы полезно учитывать не только то, что он говорит, но и то, как он голосует.

Руководитель Института общественного мнения «Квалитас» **Н.А. Романович** (Воронеж) остановилась на проблеме ксенофобии. Неоднократные случаи избиения (иногда со смертельным исходом) иностранных студентов уже давно перестали быть редкостью в Воронеже. Обычно такие случаи связаны с деятельностью организаций экстремистского толка. Как показали опросы населения, к экстремистским организациям респонденты относят многие официально зарегистрированные партии. Означает ли это, что идеология экстремизма незаметно вплетается в официальную государственную политику?

Об этническом факторе безопасности приграничных регионов сделал доклад кандидат исто-

рических наук, преподаватель АлтГУ **О.В. Боронин**. Он коснулся теоретических аспектов темы, рассмотрел наиболее вероятные и значимые угрозы безопасности пограничных территорий. Особо была подчеркнута роль прикладных исследований в изучении данной проблемы.

Завершил это заседание доклад доктора медицинских наук, профессора, главного педиатра комитета по здравоохранению администрации Алтайского края **Г.В. Кагировой**. Опираясь на свой богатый опыт практической работы, она рассказала о масштабах угроз, которые связаны с распространением наркотиков, поступающих в основном из стран Центральной Азии.

Наконец, третья встреча была посвящена теме трансграничного сотрудничества в регионе Большого Алтая. Председательствовавший **И.Е. Еремин** (кандидат исторических наук, доцент Барнаульского государственного педагогического университета) отметил, что в межгосударственных отношениях России и Казахстана все более активную роль играют разносторонние связи приграничных регионов обеих стран. Активизируя экономические, культурные и гуманитарные контакты, регионы России и Казахстана вносят свой вклад в развитие интеграционных процессов и укрепление безопасности. Вместе с тем здесь имеется еще ряд не снятых проблем. В основном об этих проблемах, а также о сопоставимости путей экономического и политического развития двух стран шла дискуссия после доклада.

Е.В. Тарасова, преподаватель Восточно-Казахстанского государственного университета (Усть-Каменогорск, Казахстан), на основе данных опроса по проблеме приграничной миграции проанализировала отношение восточноказахстанцев к мигрантам из КНР и визовому режиму, охарактеризовала оценки условий жизни в казахстанско-китайском приграничье.

На основе проведенных полевых исследований **В.С. Бойко** (кандидат исторических наук, доцент БГПУ) описал состояние и перспективы трансграничного сотрудничества Азиатской России (в основном на примере Алтайского края) с государствами Центральной и Южной Азии, некоторые особенности экономических, миграционных и иных связей на данном направлении. Часть доклада была посвящена рассказу о недавней поездке автора в Пакистан.

И еще одна коллега из Восточно-Казахстанского государственного университета – **К.С. Калиева** (Усть-Каменогорск, Казахстан) – выступила с докладом «Экологические проблемы реки Иртыш и пути их решения в регионах Большого Алтая (на примере Восточного Казахстана)». Автор подчеркнула мысль, что такого рода проблемы невозможно решить локально, на уровне регионов или какого-то одного государства. Не-

обходимо добиваться заключения Россией, Китаем и Казахстаном межгосударственных соглашений по иртышской проблеме.

Завершилась конференция подведением итогов и обсуждением тематики следующей ежегодной конференции АШПИ. Выступившие гости – **А.Л. Кобринский, В.Р. Филиппов, Е.В. Тарасова, Н.А. Романович** – высоко оценили научный уровень дискуссий, поблагодарили за «прекрасную организацию конференции». Обобщая предложения по теме следующей конференции, **Ю.Г. Чернышов** отметил, что это будет тема, связанная с национальной и региональной идентичностью.

3 июля гости конференции АШПИ совместно с участниками международной летней школы «Наш общий дом Алтай» провели в Чемале (Республика Алтай) «круглый стол» «Трансграничное сотрудничество в регионе Большого Алтая». От АШПИ выступили профессора **Ю.Г. Чернышов, Н.В. Греков, В.Р. Филиппов**, а также преподаватели из Казахстана – **Е.В. Тарасова** и **К.С. Калиева**. В дискуссии приняли участие вице-президент Фонда «Алтай-XXI век» профессор **А.В. Иванов**, заместитель председателя Алтайского краевого Совета народных депутатов **Б.В. Ларин**, другие участники летней школы. Общим мнением стало то, что безопасность в регионе Большого Алтая может быть обеспечена только совместными усилиями всех приграничных государств.

Уже к началу сентября материалы научной дискуссии были изданы в виде книги: **Дневник Алтайской школы политических исследований. №19/20. Региональные выборы 2004 г.: волеизъявление народа или триумф технологий? Современная Россия и мир: альтернативы развития (трансграничное сотрудничество и проблемы национальной безопасности) : материалы «круглого стола» и международной научно-практической конференции / под ред. Ю.Г. Чернышова. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2004. – 376 с.**

Издание предназначено не только для специалистов («международников», политологов, историков, экономистов, юристов, социологов), но и для всех, кто интересуется внутренней и внешней политикой России. С полным текстом книги можно уже сейчас ознакомиться на страницах АШПИ в сети Интернет: http://hist.asu.ru/ashpi/asp/dn19_20.html

Сборник, вышедший тиражом 500 экземпляров, будет разослан по крупнейшим библиотекам России и Алтайского края.

А в Алтайской школе политических исследований уже начали подготовку к следующей летней конференции, которая будет посвящена проблемам национальной и региональной идентичности.

Ю.Г. Чернышов