

*В.Ю. Воложанина, Т.Г. Луценко*

### **Проблемы эффективности сельскохозяйственного производства в Алтайском крае**

Сельское хозяйство в России накануне распада СССР занимало значительное место в экономике страны. Так, в 1990 г. в нем было задействовано 13,9% всего населения республики; валовой внутренний продукт (ВВП) составлял 15,3% от общего; площадь сельскохозяйственных угодий – примерно 13% от всей территории Российской Федерации, т.е. 214 млн га. Если сравнить с другими странами, то в США сельхозугодия составляют 53%, на Украине и в Казахстане – около 70% от общей площади.

Несмотря на то, что РСФСР производила почти половину всей валовой продукции сельского хозяйства, в расчете на душу населения сельхозпродукции приходилось в два раза меньше, чем в прибалтийских республиках, Молдавии и Белоруссии, и в полтора раза меньше, чем на Украине и в Казахстане. Таким образом, большая часть продукции завозилась в Россию из других республик СССР.

С 1982 г., когда на Пленуме ЦК КПСС была одобрена Продовольственная программа, в результате напряженного труда на момент ее завершения к 1990 г. в стране складывалась положительная, с нашей точки зрения, социально-экономическая ситуация. Заработная плата работающим регулярно выплачивалась; пенсия в 120–132 руб. в месяц была достаточна для проживания; существовало положительное сальдо естественного прироста населения; улучшилась структура питания и увеличилось потребление продуктов питания на душу населения. Однако несмотря на благополучную ситуацию назрела объективная необходимость реформ в аграрном секторе.

Ученые выделяют две главные проблемы, решение которых было невозможно без изменения принципиальных основ системы.

Во-первых, это недостаток эндогенных экономических стимулов. При административной (тоталитарной) системе основным рычагом воздействия на сельскохозяйственные предприятия были партийная и хозяйственная дисциплина руководителей, раздача наград за выполнение плана и выговоры за их провал. Именно объем (валовая продукция) в основном и был критерием оценки, а не финансовый результат деятельности предприятия, которым считается прибыль, рентабельность производства.

Во-вторых, отсутствие действенного механизма мотивации труда внутри хозяйств. В совхозах и колхозах, которых можно отнести к антрепренерской форме предприятий, роль антрепренера играло государство. Конкретный работник, выполняя одну или несколько технологически связанных функций, не видел, не чувствовал специализации труда, да и не был «настроен» на конечные результаты производства. А так как критериев качественного выполнения отдельных сельскохозяйственных операций не существовало, то не работали ни стимул оплаты труда, ни стимул конечного дохода всего предприятия.

Данные проблемы были поставлены в уже 50-е гг. XX в., и решение их предлагалось на протяжении последующих лет в виде введения частичных рыночных приемов для создания более действенной системы мотивации для крестьян. Это были попытки реформирования внутрихозяйственных отношений: семейный и арендный подряд, внедрение хозрасчета и т.п. На уровне предприятий это приводило к положительным результатам, но в целом административно-хозяйственная система с принципиальными нерыночными основами не давала экономического эффекта, что в конечном итоге привело к отставанию от мирового сельского хозяйства (табл. 1).

Таким образом, к 1990 г. система государственного сельского хозяйства стала тормозом внедрения новых технологий и методов управления. Возникла объективная необходимость коренного реформирования аграрного сектора страны.

Следует выделить ряд существенных аспектов переходного периода. Это прежде всего недооценка идеологических и психологических факторов, т.е. отсутствие подготовки общественного сознания к пониманию событий, происходящих в стране, а также объективного освещения рыночных реформ и ожидаемого результата с учетом лага времени. Другим серьезным фактором дискредитации рыночной экономики в нашей стране стало резкое падение нравственности на переходном этапе.

Попытка осуществить скачок в рынок, в то время как в цивилизованных странах рыночные отношения строятся уже не одно столетие, при-

Некоторые показатели продуктивности сельского хозяйства

| год, показатели                      | Мир в среднем | Западная Европа | США  | Канада | СССР | РСФСР  |
|--------------------------------------|---------------|-----------------|------|--------|------|--------|
| Урожайность зерновых, ц/га:          |               |                 |      |        |      |        |
| 1970 г.                              | 17,8          | 27,9            | 31,6 | 21,1   | 15,7 | 13,7*  |
| 1989 г.                              | 26,5          | 45,8            | 44,8 | 21,2   | 18,9 | 16,1   |
| 1989 г. в % к 1970 г.                | 1,49          | 1,64            | 1,42 | 1,0    | 1,2  | 1,18   |
| Надои молока на одну корову, кг/год: |               |                 |      |        |      |        |
| 1970 г.                              | 1932          | 3269            | 4423 | 3256   | 2110 | 2328** |
| 1989 г.                              | 2127          | 4059            | 6533 | 5806   | 2555 | 2773** |
| 1989 г. в % к 1970г.                 | 1,10          | 1,24            | 1,48 | 1,78   | 1,21 | 1,19   |

\* В среднем за 1971–1975 гг.

\*\* За исключением личного подсобного хозяйства (ЛПХ).

вела к резкому падению уровня жизни населения России, к обнищанию большей его части, к безработице. Население было вынуждено заниматься натуральным хозяйством.

Стоимость валовой продукции сельского хозяйства (в сопоставимых ценах) за период рыночного реформирования с 1990 по 1997 г. уменьшилась почти на 40%, а в сельхозпредприятиях – на 60%, удельный вес сельского хозяйства в ВВП сократился с 16,4 до 7%. Производство продукции перерабатывающей отрасли снизилось почти на 70%. поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий уменьшилось на 49,8%, в том числе коров – на 35,1%, поголовье свиней – в 2,3 раза. В связи с этим производство мяса в России сократилось с 15,6 млн т (живой вес) до 7,3 млн т, т.е. на 53,2%, молока – на 40,6%.

Падение объема производства непосредственно связано с потерей мотивации к труду, а отсюда устойчивая тенденция к снижению эффективности сельского хозяйства, разрушение материально-технической базы, производственной и социальной инфраструктуры.

Общий кризис в экономике России показал большое значение аграрного сектора, особенно в вопросах обеспечения продовольственной безопасности страны, проведения внешней политики и стабильности общества. Однако и сегодня положение аграрного сектора крайне сложное и намного хуже любой отрасли народного хозяйства по следующим причинам.

Во-первых, в результате диспаритета цен в 1991–1997 гг., когда цены на промышленные товары выросли в 5 раз больше, чем на сельскохозяйственную продукцию, аграрный сектор потерял примерно 50 млрд руб., что значительно больше, чем получено из федерального бюджета.

Во-вторых, по ряду важнейших продуктов, таких как хлеб, мясо, молоко, резко упала (с 77–85% до 23–51%) доля закупочной цены в общем объеме реализованного товара. Восстановление этой доли

позволило бы сельскохозяйственным предприятиям не только отказаться от дотации, но и справиться с проблемами, не снижая производства.

В-третьих, важной причиной отставания аграрного сектора является отсутствие государственного регулирования продовольственного рынка, как это делается в развитых странах. Практика последнего десятилетия показала, что сложившаяся ситуация абсолютно свободного рынка не решает проблем развития агропромышленного комплекса России.

В-четвертых, разгосударствление собственности в сельском хозяйстве проводилось формально, по примитивной схеме, приватизация на селе носила поспешный и разрушительный характер. При этом земля как главное средство производства была разделена не только между теми, кто работает на ней, процесс разделения пошел дальше. Земля была разделена между теми, кто проживает на этой земле (против чего в свое время возражал Петр Столыпин).

Мы согласны с В.А. Добрыниным, что при реформировании такой жизненно важной для экономики страны отрасли, как сельское хозяйство, необходимо учитывать уроки нашей аграрной истории.

В результате производство валовой продукции в течение 1990–1996 гг. во всех категориях хозяйств снижалась в среднем на 6,7 млрд руб. за год (цены 1983 г.); численность крупного рогатого скота в государственных товарных предприятиях сократилась наполовину, овец – больше чем в 4 раза, птицы – в 2 с лишним раза, свиней – почти в 3 раза.

Не лучше складывалось положение и в социальной сфере. В селах и деревнях закрываются школы, клубы, библиотеки, больницы, медицинские пункты, предприятия служб быта. В сельском хозяйстве заработная плата ниже в 3–4 раза, чем в среднем по стране, увеличивается безработица среди молодежи. Смертность сель-

ского населения почти вдвое превышает рождаемость. Итог – деградация человеческого фактора и социальная напряженность на селе.

Особо следует остановиться на недостатках и проблемах при ведении зернового хозяйства страны, поскольку обеспечение жизнедеятельности государства и продовольственной безопасности страны объясняется стабильным состоянием ее зернового баланса. За годы реформирования сельскохозяйственного производства в результате ухудшения финансового состояния товаропроизводителей, резкого снижения обеспечения их материально-техническими ресурсами, минеральными удобрениями и гербицидами для защиты растений произошло не только сокращение площадей под зерновыми культурами, но и снизилась урожайность, повсеместно усилились процессы закисления, засоления и эрозии почв. В целом по стране около 45 млн га, или 37%, пашни характеризуется повышенной кислотностью, 37 млн га – низким содержанием фосфора, 63 млн га – гумуса.

Положение в зерновом хозяйстве зависит напрямую от материально-технической базы. Особо следует отметить развал сельскохозяйственного машиностроения. Производство тракторов (с 1991 по 1997 г.) уменьшилось в 14,1 раза, т.е. с 178 тыс. до 12,6 тыс. штук в год; зерноуборочных комбайнов снизилось с 2652 до 62 штук (в 42,7 раза) в год. Идет заполнение отечественного рынка западной техникой. Например, Саратовская область выпускает комбайны немецкой фирмы «Класс». Имеется договоренность с компанией «Джон Дир» об укомплектовании в южных районах страны 20 МТС. Комбайны «Вестерн» производит в Челябинске российско-канадское предприятие.

За годы реформирования и становления рыночных отношений ухудшилось финансовое по-

ложение сельскохозяйственной отрасли. Сокращается бюджетное финансирование, растет кредиторская задолженность сельхозпредприятий. В 1997 г. по отношению к 1990 г. объем инвестиций в АПК за счет всех источников финансирования снизился в 17 раз, кроме того, происходит изменение структуры их использования. Из общей суммы инвестиций в АПК в 1991 г. на сельское хозяйство уходило 56,9% и на пищевую промышленность – 10%, а в 1997 г. соответственно 33,1 и 36,7%.

В связи с кризисным состоянием экономики сельского хозяйства растет безработица. По выборочным обследованиям Госкомстата РФ общая численность безработных на селе превышает официальный уровень вдвое. Скрытая безработица составляет 4–5 млн чел, а по оценкам независимых экспертов – 7–8 млн чел.

За годы экономической реформы изменилась и структура потребления продуктов питания. В России в среднем на душу населения потребляется на 28% меньше калорий, на 42% меньше белков и на 41% меньше жиров по сравнению с более близкой по климатическим условиям Канадой.

В рационе питания населения нашей страны за годы реформ преобладают продукты растительного происхождения, как в развивающихся странах, в то время как в развитых капиталистических странах преобладают продукты животного происхождения (табл. 2).

Кроме объективных условий, на социально-экономическую обстановку в отрасли повлияло бюджетное недофинансирование. На поддержку сельскохозяйственных предприятий системы Минсельхозпрода России было выделено всего 2,4 млрд руб., что составило 27% от запланированного, а на раздел «Сельское хозяйство и рыболовство» лимиты капитальных вложений профинансированы лишь на 20%.

Таблица 2

Потребление продуктов питания населением Российской Федерации  
(по балансовым расчетам, в среднем на душу населения в год, кг)

| Показатели                   | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998* | Рациональная норма потребления |
|------------------------------|------|------|------|------|------|------|-------|--------------------------------|
| Хлеб и хлебобулочные изделия | 125  | 124  | 124  | 121  | 117  | 118  | 119   | 110                            |
| Картофель                    | 118  | 127  | 122  | 124  | 125  | 130  | 125   | 118                            |
| Овощи и бахчевые             | 77   | 71   | 68   | 76   | 75   | 79   | 77    | 139                            |
| Мясо и мясопродукты          | 60   | 59   | 57   | 55   | 51   | 50   | 48    | 81                             |
| Молоко и молочные продукты   | 281  | 294  | 278  | 253  | 232  | 229  | 220   | 392                            |
| Яйца (шт.)                   | 263  | 250  | 236  | 214  | 207  | 210  | 215   | 292                            |
| Сахар                        | 30   | 31   | 31   | 32   | 33   | 33   | 33    | 40,7                           |

\* Оценка Центра экономической конъюнктуры.

Финансовый кризис с августа 1998 г. привел к сокращению покупательной способности и без того низких доходов населения. Продовольственная ситуация еще больше осложняется вызванным этим кризисом ростом цен на все виды товаров и услуг. Так, уже в сентябре 1998 г. цены на растительное масло выросли в 2,7 раза, пшеничную муку – на 47%, сахар-песок – в 2,6 раза, мяса птицы – на 43%. На хлеб и хлебобулочные изделия цены также выросли (хотя было искусственное сдерживание) на 6,7%. Все это привело к дальнейшему снижению уровня жизни населения России в после кризисный период (1999–2000 гг.).

Исследования показали, что эффективности от быстрого реформирования в аграрном секторе экономики не получилось в силу целого ряда объективных и субъективных причин, факторов и условий, вызывающих резкий спад сельскохозяйственного производства.

В сложившейся системе хозяйствования страны Алтайский край по результатам социально-экономического развития к началу реформ играл значительную роль в экономике России как наиболее развитый регион аграрно-индустриального типа. В 1990 г. край занимал 4-е место в России по валовой продукции сельского хозяйства, 22-е – по совокупному общественному продукту, 24-е место – по продукции промышленности и 21-е – по розничному товарообороту.

Однако «стартовое» положение Алтайского края в момент перехода к рыночной экономике было не совсем благоприятным ввиду сложившихся устойчивых диспропорций между производством сельскохозяйственной продукции, ее хранением и переработкой, уровнями развития крупных и малых городов, городских и сельских поселений, различной социальной обустроенности территорий и крайне слабой инфраструктурой.

За годы реформирования в Алтайском крае наблюдалась устойчивая тенденция снижения их объемов основных видов сельскохозяйственной продукции.

Спад производства сельскохозяйственной продукции особенно ощутим по сравнению со средними показателями 1986–1990 гг. (табл. 3).

Анализ данных таблицы 3 показывает, что особенно резко снизилось производство шерсти, молока и мяса и в большей степени за счет уменьшения поголовья животных и птицы. По численности поголовья скота край находится на уровне 1963 г., свиней – 1975 г., птицы – 1972 г., овец и коз – ниже уровня 40-х гг., яиц – 1974 г., по объему мяса снижение дошло до уровня 1965 г.

В хозяйствах края сейчас преобладает экстенсивное ведение производства, так как применяется отсталая технология, не обеспечивающая выпуск конкурентоспособной продукции; разрушена система семеноводства; запущена племенная работа в животноводстве; износ основных фондов на 1 января 2002 г. составил более 48%. Анализ показал, что по районам края коэффициент выбытия основных фондов выше коэффициента обновления в 2,5–8 раз. Такая же ситуация сохранилась и в 2002 г.: основные фонды сельского хозяйства (включая скот) составили 89,4% к уровню 1999 г.

Резко падает плодородие почвы. Внесение минеральных удобрений на один гектар посева уменьшилось в 7 раз по сравнению с предреформенным периодом (по России – в 1,9 раза), органических – в 3,7 раза (в 1,3 раза по России). Как результат – низкая урожайность сельскохозяйственных культур, которая по зерновым культурам во всех категориях хозяйств в 1999 г. находилась на уровне 1950 г., картофелю – ниже уровня 50-х гг.; сахарной свекле и овощам – на уровне 90-х гг.

В 1999 г. урожайность зерновых по сравнению с 1993 г. была в 1,7 раза ниже, хотя практикой доказано, что при рациональном использовании земли и систематическом повышении ее плодородия (несмотря на климатические условия региона) можно увеличить урожайность на 70–90%. В дореформенный период в крае стабильно получали урожай зерновых 12–14 ц/га.

Таблица 3

Производство основной продукции сельского хозяйства на предприятиях всех категорий

| Виды продукции                            | Ед. измер. | В среднем за год |           |           |           |           |
|---|------------|------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
|   |            | 1981–1985        | 1986–1990 | 1991–1995 | 1996–1998 | 1999–2002 |
| Зерно (в весе после доработки)            | тыс. т     | 4259,0           | 5051,0    | 3505,0    | 2600,0    | 4330,5    |
| Сахарная свекла                           | тыс. т     | 545,0            | 609,0     | 572,0     | 240,0     | 432,6     |
| Мясо (скот и птица на убой в живой массе) | тыс. т     | 364,0            | 428,0     | 322,0     | 226,0     | 157,1     |
| Молоко                                    | тыс. т     | 1662,0           | 1871,0    | 1581,0    | 1224,3    | 1241,7    |
| Яйца                                      | млн шт.    | 943,0            | 990,0     | 820,0     | 698,5     | 865,9     |
| Шерсть                                    | т          | 8614,0           | 7883,0    | 4786,0    | 1694,0    | 980,5     |



И только в 2000 г. хозяйства края по данному показателю вышли на уровень дореформенного периода (12,9 ц/га).

Все эти негативные процессы повлияли на рентабельность сельскохозяйственного производства. Если в 1993 г. производство зерна было высокорентабельным, то в 1998 г. оно убыточно, как и при выращивании других культур и производстве животноводческой продукции. Положение в лучшую сторону стало меняться с 1999 г.

Современное сельское хозяйство представляет собой сложную многокомпонентную систему. Решение проблем оптимального использования имеющихся земельных, трудовых и материально-технических ресурсов приобретает все большее значение в повышении эффективности производства. Управление аграрным сектором сегодня предполагает разработку и принятие научно обоснованных решений, что достигается проведением всестороннего экономического анализа предыдущего состояния системы и определением закономерностей ее функционирования в различных условиях.

Переход к рыночной экономике вызвал трансформацию системы управления, земельных отношений, принципов функционирования экономической системы хозяйствования в целом. Особое значение для России, в том числе для Алтайского края, имеют решение перспективных проблем совершенствования управления и преодоление экономического и управленческого кризисов.

Для достижения эффективных результатов производства назрела необходимость осмысления механизма управления, т.е. способности и умения вырабатывать цели, определять ценности, регулировать хозяйственный процесс, организовывать выполнение задач и функций, повышать мотивацию труда, обучать и переобучать работников, осуществлять контроль за их деятельностью. Это как раз и характеризует функции и назначение управления и эффективность его воздействия на производительный труд.

Особая роль отводится процессу разработки или этапам подготовки, принятия и реализации управленческих решений. Не умаляя значения исследований ученых (О.И. Ларичев, Б.Г. Литвак, Э.А. Смирнов, В.С. Юкаева, Р.А. Фатхутдинов и др.) в решении теоретических и практических вопросов разработки управленческих решений, мы предлагаем усовершенствовать методический подход к системе их подготовки.

Мнение «чем больше капиталовложений, тем лучше всегда» не совсем верно. Необходимо обоснование принимаемых решений при планировании, прогнозировании, разработке бизнес-планов,

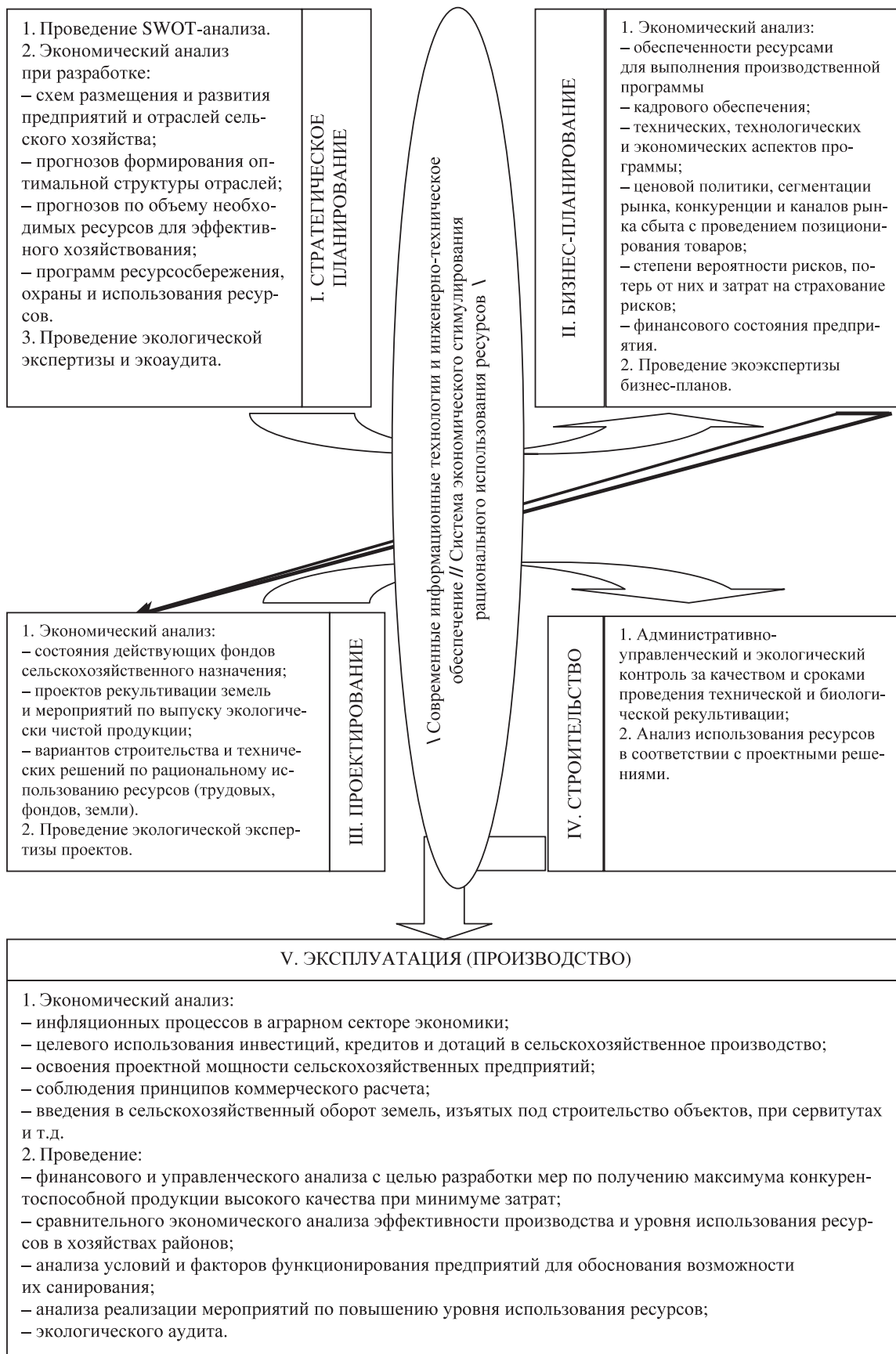
проектировании, модернизации сельскохозяйственного производства, т.е. важно заранее, еще до функционирования предприятия, предвидеть эффективность вкладываемого капитала и ресурсов. Именно сегодня при дефиците финансовых средств как в государстве, так и в регионах эффективность результатов деятельности предприятий независимо от форм собственности на стадии эксплуатации (производства) предопределяется предыдущими четырьмя стадиями: стратегического планирования; бизнес-планирования; проектирования; строительства (модернизации, реконструкции).

Сущность предлагаемого методического подхода состоит в выделении основных направлений в системе анализа и контроля использования ресурсов на каждой стадии инвестиционного цикла для обоснования решений, влияющих на эффективность сельскохозяйственного производства (см. рис.).

Для обоснованной оперативной подготовки управленческих решений в аграрном секторе необходима разработка экономико-математических моделей по распределению объема государственных закупок с учетом качественной оценки земли по районам и хозяйствам, по оптимальному размещению отраслей сельского хозяйства по климатическим зонам; прогнозированию урожайности; разработке мер по принятию эффективных управленческих решений при составлении бизнес-планов; эффективности интеграции сельскохозяйственного производства, перерабатывающих и торговых предприятий; эффективности реконструкции действующих сельскохозяйственных фондов, внедрению инновационных проектов и технологий, при разработке программ по антикризисному управлению и т.д., а также проведение анализа с помощью информационных технологий в целях повышения эффективности производства на каждой стадии инвестиционного цикла.

На стадии стратегического планирования проводится SWOT-анализ, а также экономический анализ вариантов размещения и развития предприятий и отраслей сельского хозяйства, формирование оптимальной структуры отраслей сельского хозяйства при переходе к рыночной экономике, прогнозов объемов ресурсов, необходимых для эффективного хозяйствования. Осуществляется разработка программ ресурсосбережения, планов охраны и использования ресурсов. Особое внимание на этой стадии должно быть уделено экологической экспертизе программ и планов.

Одним из направлений выхода из кризиса отрасли животноводства в Алтайском крае может



Основные направления в системе анализа и контроля использования ресурсов на каждой стадии инвестиционного цикла

быть планирование оптимального размещения сельскохозяйственных культур в каждом районе по предприятиям. Особое внимание должно быть уделено финансовому и управленческому анализу с целью разработки мер по получению максимума конкурентоспособной продукции высокого качества при минимуме затрат. Исследования показали, что при проведении управленческого анализа необходимо изменение учета и отчетности на федеральном уровне. Это позволит проводить расчеты таких показателей, как порог рентабельности, запас финансовой устойчивости предприятий и др.

Проведенные нами исследования по уровню использования ресурсов районов, естественно, не могли охватить весь круг проблем по выходу аграрного сектора из кризиса. Однако предложенные на их основе направления повышения эффективности сельскохозяйственного производства, в настоящее время актуальны и требуют отдельного детального рассмотрения и глубокого исследования.

Необходимо прежде всего изменить ситуацию на зерновом рынке. Если рассматривать наш Алтайский регион, то, согласно биолого-климатическому потенциалу оценочных районов (зон) края, бонитировки почв, экономической оценки земли и уровня использования ресурсов необходима разработка конкретных моделей рационального и эффективного ведения зернового хозяйства на предприятиях края в рамках анализируемого региона.

Увеличение урожайности требует комплекса мер по повышению плодородия почвы, внедрению систем земледелия в соответствии с климатическими зонами края, научно обоснованному зональному размещению зерновых культур.

Большое значение при этом имеет улучшение селекции (включая методы генной инженерии) и семеноводства для обеспечения предприятий районированными высокопродуктивными сортами и гибридами, устойчивыми к полеганию, болезням и вредителям.

Увеличение объема производства напрямую зависит от технической оснащенности хозяйств системой машин, которая включает высокопроизводительную и энергосберегающую технику на всех этапах сельскохозяйственных работ: обработки почвы, внесения удобрений, посева, ухода за растениями, уборки урожая, а также доработки и хранения зерна, его переработки и транспортировки.

Существенным является предотвращение потери зерна, для чего необходимо проводить работы по строительству, реконструкции и техническому перевооружению зерноочиститель-

но-сушильных пунктов, крытых токов, площадок, зернохранилищ.

Сравнительный анализ эффективности сельскохозяйственного производства и использования ресурсов по районам края позволяет нам выделить районы, которым можно предоставить налоговые льготы при уплате земельного налога. Учитывая, что в крае в 1993–1998 гг. было более 80% убыточных хозяйств, в 1999 г. – около 50%, а в 2000 г. – 27,4%, мы предлагаем на период выхода отрасли из кризиса не взимать налоги вовсе, а начиная с 2005 г. оставить только подоходный налог и по реально выплаченной заработной плате платежи во внебюджетные фонды.

Слабое развитие рынка продовольствия в Алтайском крае объясняется низким платежеспособным спросом населения, с одной стороны, и экспансией импорта, с другой. В связи с этим должна быть разработана система защиты отечественного товаропроизводителя, а возможно, и создания в крае какого-то стабилизирующего фонда на случай засухи и других экстремальных условий.

В таких условиях важной задачей является создание региональных и федеральных отраслевых союзов (федераций) по производству зерна, мяса, птицы, молока и т.п., т.е. создание агропромышленных формирований холдингового типа. Главное при этом – соглашение между сельхозпроизводителями о квотировании производства, а также ценовые соглашения. Чтобы деятельность ассоциаций была эффективной, необходимы разработка нормативно-правовой базы в регионе, введение соответствующего законодательства, а также формирование действенных систем управления, разграничения функций, прав, обязанностей как в головном, так и в дочерних предприятиях.

Следующая задача – это проведение кооперации снизу наряду с вертикально интегрированными холдингами и корпорациями.

Не менее важной задачей является модернизация отрасли для создания конкурентоспособной продукции. Для этого должно планироваться снижение пошлины на импорт оборудования и технологий для сельскохозяйственного производства и отрасли переработки, а также сельскохозяйственного машиностроения.

Слабо изучена такая особенность сельскохозяйственного производства, как экономические риски. Выделяют объективные и субъективные риски, а также производственные, предпринимательские, кредитные, инвестиционные, инновационные, ценовые, страховые, экологические, информационные, погодные. Поскольку любая экономическая структура, а в переходный период особенно, относится к категории вероятностных систем, то владея методикой определения

типов рисков, причин их возникновения, необходимо их прогнозировать, а также предотвращать при принятии конкретных управленческих решений в любом производстве.

В сельском хозяйстве Алтайского края, как показали исследования, влияние погодных рисков на результаты производства особенно ощутимо. В связи с этим повышение эффективности сельскохозяйственного производства невозможно обеспечить без налаживания системы страхования.

По нашему мнению, следует возродить обязательное страхование, а также ввести дифференцированное страхование по территориальным признакам и за счет государства гарантированное страхование возмещения рисков, связанное с природно-климатическими условиями.

Кроме вышеперечисленных направлений и предложений, большое значение имеет совершенствование работы по реструктуризации задолженности предприятий сельского хозяйства края; создание новых рабочих мест. Подсчитано, что одно рабочее место в аграрном секторе создает до шести рабочих мест в других отраслях народного хозяйства, а подъем сельскохозяйственного производства сегодня является основой становления всего механизма экономики страны.

Немаловажным является образование и развитие регионального рынка промышленных средств для сельскохозяйственного производства, создание зернового продовольственного рынка в крае.

При формировании сельского регионального рынка должно быть соблюдено важное условие: установление ценового паритета на реализуе-

мую сельскохозяйственную продукцию (с учетом региональных особенностей) и покупаемую сельскохозяйственным тружеником промышленную продукцию с ориентацией на российские изделия. Большое значение при этом имеет создание и развитие рыночной инфраструктуры, маркетинга и налаживание производственных связей между партнерами.

Большое значение в подъеме сельскохозяйственного производства имеет организация работы экономических и управленческих служб. Подготовка управленческих решений на всех стадиях инвестиционного цикла невозможна без анализа системы стимулирования, прогрессивности, качества и эффективности; системы подготовки, переподготовки и расстановки кадров; использования современных инженерно-технических средств и информационных технологий.

Следует подчеркнуть, что выход экономики страны из кризиса не может произойти без инвестиций, и не только в возмещение устаревших производственных мощностей и оборудования, которые на 80% (как показал анализ) не работают или недогружены.

Это лишь общие рекомендации, так как осуществление последовательной кадровой политики требует тщательного анализа использования всего кадрового потенциала, выявления дефицита специалистов. Необходима разработка действенной правовой и инвестиционной базы, а уже на этой основе механизма обучения и кадрового обеспечения сельского хозяйства в целом с реализацией многоступенчатого образования «школа-колледж-вуз».