

Международная конференция АШПИ «Современная Россия и мир: альтернативы развития» (Барнаул, 1–2 июля 2003 г.)

1–2 июля в Барнауле, в конференц-зале Федерации Интернет-образования состоялась традиционная международная конференция Алтайской школы политических исследований «Современная Россия и мир: альтернативы развития». Такие конференции АШПИ проводятся ежегодно с 1996 г.

В этом году конференция получила поддержку Российского гуманитарного научного фонда. В числе ее организаторов – администрация Алтайского края, Алтайский государственный университет (кафедра всеобщей истории и международных отношений), Алтайское отделение Российской ассоциации политической науки, Конгресс интеллигенции Алтайского края, Лига избирателей Алтай. Кроме того, на российском информационно-образовательном портале АУКІТкRІUM.RU при поддержке фонда «Открытое общество» весной этого года прошла широкая дискуссия по намеченным темам: <http://auditorium.ru/aud/conf/conf17/conf17start.php>. В Интернете было опубликовано 52 доклада, поступивших из США, ЮАР, Украины, Киргизии, Казахстана и 18-ти городов России. Конференции АШПИ и раньше пользовались широким признанием: на них приезжали эксперты из Германии, из Москвы и других городов России. Но такой «географии» не знал ни один из предшествующих форумов. Оргкомитет получил возможность отобрать лучшие доклады и пригласить их авторов в Барнаул. За два дня в конференции приняли участие около 100 человек, было заслушано и обсуждено более 20 докладов.

Открыл пленарное заседание конференции директор АШПИ, заведующий кафедрой всеобщей истории и международных отношений АлтГУ, председатель Алтайского отделения РАПН профессор **Ю.Г. Чернышов**. Он отметил, что школа сохраняет верность своим главным, исходным принципам: неангажированность, научность, демократизм. Основным критерием отбора докладчиков было профессиональное знание предмета. Вынесенные на обсуждение в этом году вопросы, возможно, кому-то могут показаться академичными, но в реальной жизни они связаны с судьбами миллионов людей. Задача конференции – попытаться объективно рассмотреть стратегические проблемы развития нашего общества и

государства: проблемы интеграции на постсоветском пространстве и проблемы участия женщин в политике.

С приветствием к участникам конференции выступил **С.В. Землюков**, доктор юридических наук, профессор, председатель комитета по правовой политике и местному самоуправлению Алтайского краевого Совета народных депутатов. Он пожелал успеха конференции и подчеркнул, что в Алтайском крае в последнее время все более активно поднимаются вопросы трансграничного сотрудничества. В частности, при активном содействии краевого Совета народных депутатов начал работу международный координационный совет «Наш общий дом Алтай». К приветствию присоединилась **С.И. Штань**, заместитель главы администрации Барнаула. Она отметила важность второй темы конференции: городской администрации приходится решать массу социальных вопросов, и большую помощь в этом оказывают женщины. Представитель избирательной комиссии Алтайского края **И.Л. Акимова** призвала ученых к сотрудничеству в аналитическом обеспечении избирательного процесса. Затем на пленарном заседании прозвучали 4 доклада по двум заявленным темам.

О.Н. Барабанов (Российский институт стратегических исследований, Москва) проанализировал основные тенденции в политике США по отношению к странам Центральной Азии и Закавказья. Он дал характеристику основных экономических и политических факторов, влияющих на отношение США к странам бывшего Советского Союза; высказал свой прогноз о перспективах развития интеграционных процессов. **А.У. Хомра** (Национальный институт проблем международной безопасности при Совете национальной безопасности и обороны Украины) сделал доклад на тему «Зона свободной торговли стран СНГ: начало или завершение экономической интеграции на постсоветском пространстве?». Он попытался выявить причины неполной реализации положений заключенного в апреле 1994 г. Соглашения о создании зоны свободной торговли стран СНГ.

Тема «Женщина и выборы» была рассмотрена в докладах **Т.С. Доругиной** (Лига избирателей, Санкт-Петербург) и **Д.А. Молдошевой** (Центральная избирательная комиссия

Кыргызской Республики). В первом из этих докладов прозвучали «классические» положения о продолжающейся дискриминации женщин, слабой представленности их в органах власти; во втором была предпринята попытка раскрыть причины того, что женщины-кандидаты зачастую не имеют успеха на выборах. После короткой дискуссии начала свою работу первая секция «Постсоветское пространство: проблемы интеграции».

Участник программы Фулбрайт (Государственный Департамент США) **С. Шарп** проанализировал петербургский опыт В.В. Путина как фактор в его внешней политике. Автор осветил политическую карьеру нынешнего российского президента, когда он работал в мэрии Санкт-Петербурга с 1991 по 1996 г. По его мнению, корни тех перемен во внешней политике страны, которые осуществились при Путине, можно найти в знаниях, накопленных им во время его работы вице-мэром второго по величине города России. Можно понять его уникальный подход к внешним проблемам как некий результат опыта работы в Санкт-Петербурге.

О возможности использования опыта Европейского Союза для экономической интеграции стран СНГ говорили в своих докладах Н.Ю. Кавешников (Институт Европы РАН, Москва) и другие выступавшие. **Н.Ю. Кавешников** охарактеризовал ряд предпосылок, необходимых для успешного развития интеграционных группировок. Это интеграционная зрелость национальных экономик, стабильная и развитая плюралистическая демократия, идейное обоснование интеграции. Сделан вывод, что в СНГ эти предпосылки отсутствуют и, соответственно, вероятность успешного импортирования европейских интеграционных технологий чрезвычайно низка.

Этой же темы коснулись в своих докладах **Т.Е. Бейдина** (Читинский государственный технический университет), высказавшая более оптимистичные оценки, и **О.Б. Подвинцев** (Институт философии и права УрО РАН, Пермский филиал по исследованию политических институтов и процессов). Последний докладчик высказал мнение, что сравнение ЕС и СНГ игнорирует два принципиальных отличия, существующих между этими объединениями. Во-первых, все, что в первую очередь и более всего связывает страны СНГ, исходит от прошлого, в то время как все, что в первую очередь и более всего объединяет страны ЕС, связано с будущим. Во-вторых, если в создании ЕС изначально принимало участие несколько сопоставимых по экономическому и

политическому весу государств, то в рамках СНГ Россия не имеет сопоставимого противовеса. Чем дольше российское руководство, осознанно или нет, будет видеть себя наследником союзного центра и пытаться заниматься «сбором земель», тем труднее будут идти в постсоветском пространстве реальные интеграционные процессы.

Еще один блок докладов был связан с интеграционными процессами в Азии. С огромным интересом были восприняты доклады **М.В. Карпова** (Институт стран Азии и Африки при Московском государственном университете), **Е.Ю. Лицаревой** (Томский государственный университет), **Н.В. Грекова** (Омский государственный университет путей сообщения), **Е.В. Тарасовой** (Восточно-Казахстанский государственный университет), **Э.Э. Полетаева** (Британский институт по освещению войны и мира – IWPR, региональное представительство в Алматы). Дискуссия оказалась столь интересной и содержательной, что продолжилась даже после отведенного для этой секции времени. Общим мнением было то, что в современных условиях интеграция может успешно развиваться только там, где есть рыночные экономики и демократические государства.

Заместитель председателя комитета по социальной политике Алтайского КСНД **И.В. Солнцева** и доцент АлтГУ **Л.М. Управительева** задали тон в работе секции «Женщина и выборы», в рамках которой было прочитано и обсуждено 8 докладов. Л.М. Управительева в своем сообщении «Женская политика: между общечеловеческим и половым» поставила вопрос о том, какие новые идеи может принести женская политическая активность. По ее мнению, ошибочной является как позиция «общечеловеческая», не затрагивающая проблемы пола, так и феминистская, делающая акцент на дискриминации женщин. Не потерять женское лицо в политике и в то же время избежать конфронтации полов женщина-политик сможет, придерживаясь гендерной позиции. Ключевые положения ее выступления – идеи гендерного измерения политики и гендерного равенства. В докладе И.В. Солнцевой «Женщина во власти» анализировалось участие женщин в высших органах власти, как в России, так и за рубежом. С точки зрения автора, без полноценного участия женщин в политике невозможно становление социально ориентированного, демократического государства. Опыт западных стран показывает, что квотирование является действенным механизмом продвижения женщин во власть.

Н.А. Романович (Институт общественного мнения «Квалитас», Воронеж) в своем выступлении «Особенности электорального поведения женщин» рассмотрела женское электоральное поведение с позиций социолога. Она представила убедительные данные эмпирических исследований, свидетельствующие о том, что поведение женщин во время голосования обладают целым рядом особенностей. Среди них можно выделить: неуверенность в правильности выбора, спонтанность выбора, подверженность влиянию близких во время выбора, отсутствие женской «солидарности» – женщины предпочитают представителя мужского пола, отказывая в доверии женщине.

Профессор АлтГУ **Г.В. Кагирова** в своем докладе отметила, что женщины всегда играли существенную роль в политике, но редко занимали руководящие посты. Лишь в XX в. произошли серьезные изменения. Однако и в современной России наблюдается фактическая дискриминация женщин в политике, на производстве, где зачастую складываются своеобразные «мужские клубы». Предстоящие выборы вряд ли коренным образом изменят ситуацию. Необходимо качественное изменение в самом обществе; женщина должна иметь возможность занять не менее 30–40% мест в управлении, получить управленческий опыт, уметь взять на себя ответственность во всех видах деятельности. Сходную позицию отстаивала в своем выступлении и **Г.А. Гончаренко** (Алтайская краевая общественная женская организация «Надежда»).

Л.В. Дериглазова (Томский государственный университет) сделала сообщение на тему «Движение солдатских матерей в политической жизни России». Автор проанализировала некоторые особенности женской политики в России на примере движения солдатских матерей. По ее мнению, основные проблемы, с которыми сталкиваются участники движения, это незрелость гражданского общества, иждивенческий подход обращающихся за помощью, отсутствие средств, сильное сопротивление со стороны центральных властей. Вместе с тем, не претендуя на участие в большой политике, движение солдатских матерей отстаивает идеалы гражданского общества и демократические реформы в армии.

В своем выступлении «Оправдано ли квотирование по половому признаку?» профессор **Б.Н. Пивень** (Алтайский государственный медицинский университет) заострил внимание на готовности общества к гендерному квотированию. С точки зрения докладчика, эта готов-

ность крайне низка, поэтому прежде чем следовать западному опыту, следует изучить ситуацию в стране и подготовить общественное мнение. В противном случае общество столкнется с политической реформой, для которой не созрели объективные предпосылки. Кроме того, само квотирование несет в себе элементы дискриминации: выдвигать во власть нужно не по половому признаку, а по деловым качествам кандидата.

Журналист из Омска **Л.А. Южанинова** привела яркие примеры PR-акций левоориентированных женщин-политиков. Одна из них, например, перед телекамерами яростно пыталась прорвать милицееское оцепление, и достигла искомого результата: телезрители увидели на экране, как этой «жертве» заламывают руки. Не касаясь этической стороны вопроса, журналист попыталась охарактеризовать гендерную специфику в цепочке «лидер-коммуникатор-электорат».

Доклады были встречены с большим интересом. Профессор Алтайской академии экономики и права **Т.Ф. Кряклина** и многие другие участники конференции приняли живое участие в дискуссии. Ни у кого не вызвала возражений необходимость вовлечения женщин в большую политику. Это соответствует демократическим принципам равных возможностей для обоих полов. Тем более, что опыт многих стран свидетельствует о том, что работа женщин в парламентах и правительствах трансформирует вектор государственной политики в сторону решения социальных проблем. В этой связи на конференции звучала мысль о необходимости гендерного просвещения в стране, об изменении в СМИ образа женщины, о трансформации самой власти, которая могла бы стать привлекательной для активных женщин.

Наиболее полемичной проблемой стал вопрос о гендерных квотах для женщин: нужно ли их вводить, какой должна быть пропорция, готово ли общество к их принятию, могут ли квоты реальным образом изменить участие женщин в политике. Мнения участников форума разделились. Одна часть отстаивала идею о преждевременности введения квот, доказывая, что реформирование сверху, не подкрепленное зрелостью общества, будет способствовать приходу в политику случайных, непрофессиональных людей, что лишь дискредитирует политическую активность женщин. Сторонники иного мнения утверждали, что введение квот – необходимое условие демократизации общества, повышения социальной справедливости, условие роста гендерно-

го самосознания людей и их ответственного отношения к политике.

Итоги работы секций были подведены на заключительном пленарном заседании руководителями секций **И.А. Ереминым** и **Л.М. Управителевой**. Многие выступившие участники конференции (**О.Н. Барабанов, К.Н. Емешин, Н.Ю. Кавешников, Н.А. Романович, С. Шарап, А.У. Хомра** и др.) отметили очень высокий уровень докладов, хорошую организацию форума. Одним из интересных нововведений стала компьютерная презентация, которую специально подготовил и демонстрировал на экране на протяжении всей конференции заместитель председателя оргкомитета доцент **А.М. Бетмакаев**.

Закрывая конференцию, председатель оргкомитета профессор **Ю.Г. Чернышов** поблагодарил ее докладчиков и участников, всех, кто оказал помощь в организации конференции. Дискуссия получилась весьма содержательной, поскольку в Барнаул приехали отборные эксперты, были представлены разные подходы к обсуждаемым темам. Несмотря на разницу в оценках, все участники оказались верны прин-

ципу толерантности, охотно учитывали аргументы своих оппонентов.

В завершение участники обсудили возможную тематику следующей летней конференции АШПИ. Было принято решение, что она будет связана с трансграничным сотрудничеством и проблемами национальной безопасности.

Сборник, который издан по итогам конференции, представит несомненный интерес и для специалистов, и для более широкого круга читателей.

С полным текстом книги (Дневник Алтайской школы политических исследований. №18. Современная Россия и мир: альтернативы развития. Постсоветское пространство: проблемы интеграции. Женщина и выборы: Мат. междунар. науч.-практ. конф. / Под ред. Ю.Г. Чернышова. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2003. 364 с.) можно ознакомиться на страницах АШПИ в сети Интернет (см. веб-сайты: <http://ashpi.narod.ru> и <http://hist.dcn-asu.ru/ashpi/aspi/aspi.html>).

Ю.Г. Чернышов