

*Н.А. Дудко*

### **Некоторые особенности проведения предварительного слушания в суде с участием присяжных заседателей**

Раздел 12 УПК РФ «Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей» включает гл. 42 «Производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей», которая содержит ст. 325 «Особенности проведения предварительного слушания». Однако для характеристики особенностей предварительного слушания в суде присяжных недостаточно анализа только ст. 325 УПК РФ. Они обусловлены спецификой как производства в суде с участием присяжных заседателей, так и предварительного слушания в качестве усложненной формы подготовки к судебному заседанию. Предварительные слушания в суде присяжных регламентируют наряду со ст. 325 УПК РФ нормы нескольких глав УПК РФ: гл. 33 «Общий порядок подготовки к судебному заседанию», гл. 34 «Предварительное слушание», гл. 35 «Общие условия судебного разбирательства», гл. 36 «Подготовительная часть судебного заседания».

Часть 1 ст. 325 УПК РФ предусматривает особенности предварительного слушания в суде присяжных и определяет условия применения норм гл. 34 УПК РФ: предварительное слушание в суде с участием присяжных заседателей проводится в порядке, установленном гл. 34 кодекса, с учетом требований настоящей статьи.

Содержание ст. 325 УПК РФ отражает главное требование к производству в суде присяжных – наличие ходатайства обвиняемого о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей. В связи с этим в предварительном слушании судья должен:

- 1) выявить, заявил ли обвиняемый ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, а при участии в деле нескольких обвиняемых – заявил ли такое ходатайство хотя бы один из обвиняемых;
- 2) обеспечить реализацию заявленного обвиняемым ходатайства и назначить уголовное дело к слушанию с вызовом в судебное заседание необходимого количества присяжных заседателей.

В соответствии с гл. 34 УПК РФ предварительное слушание проводится с соблюдением

требований общего порядка подготовки к судебному заседанию (гл. 33), общих условий судебного разбирательства (гл. 35), процедуры подготовительной части судебного заседания (гл. 36), но с учетом специфики предварительного слушания. УПК РФ в ч. 1 ст. 234 уточняет: предварительное слушание проводится судьей единолично в закрытом судебном заседании с участием сторон с соблюдением требований гл. 33, 35 и 36 кодекса с изъятиями, установленными гл. 34.

«Изъятия» в большей мере относятся к гл. 35 (общие условия судебного разбирательства). Так, И.Л. Петрухин считает, что «...многие статьи главы 35 к предварительному слушанию не имеют отношения (например, ст. 240 – непосредственность и устность, ст. 241 – гласность судопроизводства» [1, с. 395]. Подобные «изъятия» из требований, установленных гл. 33, 35 и 36, выделяет и Л.Б. Алексеева: проведение предварительного слушания только в закрытом судебном заседании; проведение предварительного слушания судьей единолично; допустимость проведения предварительного слушания в отсутствие обвиняемого; ограничение предмета рассмотрения основаниями проведения предварительного слушания [2, с. 458].

Основанием проведения предварительного слушания УПК РФ предусматривает необходимость решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей (п. 5 ч. 2 ст. 229). В УПК РФ нет требования о наличии ходатайства обвиняемого о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, но вопрос о рассмотрении дела судом присяжных может возникнуть только в том случае, если обвиняемый заявил об этом ходатайство. Поэтому можно считать, что основанием проведения предварительного слушания при производстве в суде присяжных является именно ходатайство обвиняемого о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей.

Анализируя ст. 431 УПК РСФСР, В.М. Бозров и В.М. Кобяков выдвигали два условия проведения предварительного слушания: подсудность дел областному (городскому) суду и

ходатайство обвиняемого о рассмотрении дела судом присяжных. При этом они отмечали, что «...вопреки процессуальной логике, в ст. 431 УПК предусмотрено одно условие – наличие ходатайства обвиняемого, и нет другого условия – о подсудности поступившего дела» [3, с. 22].

В УПК РФ подсудность дела суду субъекта РФ и ходатайство обвиняемого о суде присяжных объединены в единое условие: наличие ходатайства обвиняемого предполагает, что дело подсудно суду субъекта РФ. Обвиняемый имеет право заявить ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей только в случаях, предусмотренных п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ, т.е. только по делам, подсудным суду субъекта РФ (п. 1 ч. 5. ст. 217 УПК РФ).

Кассационная палата Верховного Суда РФ признала существенным нарушением уголовно-процессуального закона назначение дела к судебному разбирательству не в порядке предварительного слушания при наличии ходатайства одного из обвиняемых о рассмотрении дела судом присяжных. По этому основанию приговоры Ростовского областного суда и Краснодарского краевого суда были отменены с направлением дела на новое судебное рассмотрение со стадии назначения судебного заседания [4, с. 23].

В соответствии с ч. 1 ст. 229 УПК РФ суд проводит предварительное слушание по ходатайству сторон или по собственной инициативе. Возникает вопрос, вправе ли суд по собственной инициативе, без ходатайства обвиняемого, назначить предварительное слушание для решения вопроса о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей? Процессуалисты, комментирующие ст. 229 УПК РФ, пришли к различным выводам. Так, С.А. Разумов утверждает, что ходатайство стороны для проведения предварительного слушания требуется только в случае, предусмотренном п. 1 ч. 2 ст. 229 УПК РФ (при наличии ходатайства стороны об исключении доказательств). В остальных случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 229, суд вправе принять решение о проведении предварительного слушания и при отсутствии ходатайства сторон [2, с. 453]. По мнению М.В. Боровского, суд по собственной инициативе может проводить предварительное слушание тогда, когда усматривает в материалах поступившего дела основания для приостановления или прекращения уголовного дела либо для возвращения его прокурору [1, с. 315].

При производстве в суде присяжных предварительное слушание не может быть про-

ведено по инициативе суда. Действия суда полностью зависят от выбора обвиняемым формы судопроизводства. При отказе обвиняемого на стадии предварительного расследования от суда присяжных судья назначает судебное заседание в общем порядке, без проведения предварительного слушания. Исключения составляют дела, по которым обвиняемый при выполнении требований ст. 217 УПК РФ отказался от суда присяжных, но есть другое основание для назначения предварительного слушания. В ходе предварительного слушания обвиняемый может изменить свою позицию и заявить ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных. В этом случае судья обязан принять ходатайство, разъяснить особенности производства и права обвиняемого в суде присяжных, после чего вынести решение о назначении уголовного дела к слушанию судом с участием присяжных заседателей.

При наличии ходатайства обвиняемого о рассмотрении дела судом присяжных проведение предварительного слушания обязательно, так как вопрос о рассмотрении дела единолично или коллегиально – исключительная компетенция суда (п. 2 ч. 2 ст. 231 УПК РФ). Достаточным основанием для назначения предварительного слушания является само ходатайство обвиняемого о суде присяжных, т.е. обвиняемый не обязан дополнительно заявлять отдельное ходатайство о проведении предварительного слушания.

Если в деле имеются не только ходатайство обвиняемого о суде присяжных, но и другие основания проведения предварительного слушания, то судье следует их объединить и рассмотреть совместно.

После введения в действие УПК РФ в Алтайском краевом суде были случаи проведения предварительного слушания при отсутствии всех оснований, перечисленных в ч. 2 ст. 229 УПК РФ. Судьи в предварительном слушании решали вопрос о рассмотрении дела коллегией в составе судьи и двух народных заседателей или судьей единолично. Это объясняется тем, что дела поступили в суд после 1 июля 2002 г., но предварительное расследование проводилось в соответствии с УПК РСФСР, который не предусматривал права обвиняемого заявлять ходатайство о рассмотрении дела коллегией в составе судьи и двух народных заседателей. Решить этот вопрос суд мог только с участием обвиняемого, а значит в предварительном слушании.

Предварительное слушание проводится независимо от того, когда и кто из обвиняемых

заявил ходатайство о суде присяжных. Ходатайство обвиняемый может заявить на различных этапах производства по делу: после ознакомления с материалами уголовного дела (ч. 5 ст. 217 УПК РФ), после направления уголовного дела с обвинительным заключением или обвинительным актом в суд (ч. 3 ст. 229 УПК РФ) и в предварительном слушании, если оно проводится по основаниям, предусмотренным п. 1–4 ч. 2 ст. 229 УПК РФ.

После направления уголовного дела в суд обвиняемый может заявить ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных в течение 7 суток со дня получения копии обвинительного заключения или обвинительного акта (ч. 3 ст. 229 УПК РФ). Указанный срок предо-

ставляется законом для обеспечения права сторон заявлять ходатайства о проведении предварительного слушания по любому из оснований, в том числе для решения вопроса о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей. Обвиняемый, не заявивший ходатайство о суде присяжных после ознакомления с материалами дела, может заявить его после направления дела в суд. В любом случае, даже при отсутствии оснований для предварительного слушания, решение о назначении судебного заседания по существу не может быть принято судом ранее, чем по истечении 7 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения (акта).

### Литература

1. Комментарий к УПК РФ / Под ред. И.Л. Петрухина. М., 2002.
2. Комментарий к УПК РФ / Отв. ред. Д.Н. Козак, Е.Б. Мизулина. М., 2002.
3. Бозров В.М., Кобяков В.М. Некоторые процессуальные аспекты назначения судебного заседания

и порядка предварительного слушания в суде присяжных // Государство и право. 1996. №6.

4. Шурыгин А.П. Правоприменительная практика рассмотрения дел с участием коллегии присяжных заседателей // Бюллетень Верховного суда РФ. 1997. №1.