

Н.А. Дудко

Предварительное слушание – результат реформирования стадии предания суду

Верховный Совет Российской Федерации в 1993 г. в целях обеспечения гражданам закрепленного в Конституции РФ (ст. 20, 123) права на суд присяжных принял решение о поэтапном введении суда присяжных: с 1 ноября 1993 г. на территории Ставропольского края, Ивановской, Московской, Рязанской и Саратовской областей, а с 1 января 1994 г. – Алтайского и Краснодарского краев, Ульяновской и Ростовской областей [1].

«Пожалуй, ни один правовой институт, введенный в ходе нынешней судебной реформы в России, не вызывал столько дискуссий в юридическом сообществе, как суд присяжных» [2, с. 50]. Споры «за» и «против» велись и задолго до 1993 г., и в период с 1993 по 2001 г. [2, 3].

Принятие 18 декабря 2001 г. УПК РФ подвело итог этой дискуссии: суд присяжных вводится на территории Российской Федерации с 1 января 2003 г. [4].

Восьмилетний опыт рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей позволяет сделать вывод об эффективности суда присяжных и его влиянии на совершенствование следственной, судебной практики и развитие законодательства [5].

Многие новеллы института суда присяжных были внедрены в «традиционное судопроизводство» (при рассмотрении уголовных дел судьей единолично или с народными заседателями). Это произошло либо через применение аналогии, либо через постановления Конституционного Суда РФ.

Конституционный Суд РФ скорректировал УПК РСФСР, например, по вопросам участия потерпевшего в судебных прениях, прекращения дела при отказе государственного обвинителя от обвинения, возвращения дела на дополнительное расследование только по ходатайству сторон. Большое значение имеет и постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 г., запретившее назначение смертной казни до введения суда присяжных на всей территории РФ [6].

По аналогии с процедурой, предусмотренной ст. 432, 433, 435, 446, 447 УПК РСФСР (раздел 10 «Производство в суде присяжных»), у судов появилась возможность исклю-

чить из разбирательства недопустимые доказательства.

Органы предварительного расследования и прокуратуры также стали уделять особое внимание требованию допустимости доказательств. Более того, на необходимость применения аналогии указал Верховный Суд РФ. В п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №84 от 8 декабря 1999 г. «О практике применения судами законодательства, регламентирующего направление уголовных дел для дополнительного расследования» закреплено, что суды должны при решении вопроса о возвращении дела на дополнительное расследование по основаниям п. 1, 3, 4, ст. 232 УПК РСФСР проводить назначение судебного заседания с участием сторон (по аналогии с порядком, установленным ст. 432 УПК РСФСР), т.е. в форме предварительного слушания [7]. Это предложение Верховного Суда РФ получило закрепление и развитие в УПК РФ. Ст. 229 УПК РФ предполагает проведение предварительного слушания не только для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, но и по другим основаниям: при наличии ходатайства стороны об исключении доказательств; при наличии оснований для возвращения уголовного дела прокурору; при наличии основания для приостановления или прекращения уголовного дела; для решения вопроса об особом порядке судебного разбирательства.

Закрепление в разделе 10 «Производство в суде присяжных» УПК РСФСР процедуры предварительного слушания в значительной мере предопределило направление дальнейшего реформирования стадии, предшествующей судебному разбирательству уголовного дела по существу (стадия предания суду, а в редакции Закона РФ от 29 мая 1992 г. – стадия назначения судебного заседания).

Многие процессуалисты, предлагая реформировать стадию, отстаивали обвинительную систему предания суду, суть которой в передаче прокурору решения вопроса о предании обвиняемого суду. Эта позиция официально закреплена в Концепции судебной реформы в РФ, принятой Верховным Советом РФ

24 октября 1991 г.: «... концепция исходит из того, что документом предания суду является обвинительный акт прокурора» [8, с. 93]. Такого рода предложения обосновывались тем, «что принятие судом решения о предании суду противоречит принципу состязательности, ибо предполагает результат рассмотрения дела и содержит в себе элементы обвинительной функции» [9, с. 19].

Внесение дополнений в УПК РСФСР 16 июля 1993 г. и принятие УПК РФ 18 декабря 2001 г. позволяют сделать вывод, что развитие законодательства пошло не по пути упразднения судебной стадии (предание суду – назначение судебного заседания), руководствуясь принципом состязательности, а по пути установления и развития гарантий реализации состязательности в этой стадии судебного производства (ст. 429 УПК РСФСР, ст. 234, 244 УПК РФ).

УПК РФ, регламентируя основания и порядок предварительного слушания, исходит из того, что предварительное слушание – это форма стадии назначения судебного заседания, причем форма усложненная и унифицированная для всех категорий дел, включая производство в суде присяжных.

За годы существования в РФ суда присяжных судебная практика и теория уголовного процесса выявили необходимость совершенствования норм УПК РСФСР и сформулировали соответствующие предложения. Некоторые уголовно-процессуальные действия при рассмотрении дел с участием присяжных заседателей требуют дополнительной регламентации либо уточнения. При разработке и принятии УПК РФ эти предложения были учтены, но, к сожалению, не все.

УПК РСФСР предусматривает, что копию обвинительного заключения обвиняемому вручает судья после назначения судебного заседания не позднее чем за трое суток до начала разбирательства дела по существу (ст. 237, 271). Раздел 10 «Производство в суде присяжных» не уточняет эту ситуацию применительно к предварительному слушанию, а значит, действует общее правило. Однако в предварительном слушании должна быть оглашена резолютивная часть обвинительного заключения (ст. 423), а также принцип состязательности и обеспечения обвиняемому права на защиту требует вручения копии обвинительного заключения уже перед предварительным слушанием. Например, А.П. Шурыгин, председатель

Кассационной палаты Верховного Суда РФ, предложил: «... в законе следует указать, что одновременно с направлением дела в суд для рассмотрения его судом присяжных заседателей прокурор направляет копию обвинительного заключения обвиняемому» [10, с. 14; 11, с. 23]. Верховный Суд пришел к выводу, что копию обвинительного заключения обвиняемому должен вручить судья после назначения предварительного слушания и за трое суток до его начала (п. 3 Постановления №9 Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. «О некоторых вопросах применения судами уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство в суде присяжных» [12, с. 571]).

В УПК РФ взято за основу более радикальное предложение А.П. Шурыгина: копию обвинительного заключения обвиняемому вручает прокурор после утверждения обвинительного заключения и направлении дела в суд (ст. 222). Более того, УПК РФ увеличил срок между днем вручения и началом судебного заседания с 3 суток до 7 (ст. 233) и предусмотрел вручение копии обвинительного заключения защитнику, потерпевшему, если они об этом ходатайствуют (ст. 222).

Вместе с тем УПК РФ не устанавливает обязанности судьи спросить у обвиняемого, подтверждает ли он свое ходатайство о рассмотрении его дела судом присяжных, и соответственно выяснить позицию обвиняемых, не заявивших такого ходатайства. УПК РСФСР подробно регламентирует эти действия судьи (ст. 432) и считает их обязательными по каждому делу. Действительно, обвиняемый должен иметь возможность уточнить, изменить свое отношение к суду присяжных и даже отказаться от заявленного ходатайства. Например, в Алтайском краевом суде было достаточно много случаев отказа обвиняемых от суда присяжных в стадии предварительного слушания: 1994 г. – 57,6%, 1995 г. – 15,7%, 1996 г. – 7,1%, 1997 г. – 20%, 1998 г. – 29%, 1999 г. – 24,3%, 2000 г. – 31,4%. Кроме того, вопрос о подсудности дела по составу суда окончательно может быть решен только в предварительном слушании, а не на стадии предварительного расследования.

Таким образом, анализ УПК РФ позволяет сделать вывод, что нормы, регламентирующие производство в суде присяжных, в том числе стадию предварительного слушания, требуют дальнейшего совершенствования.

Литература

1. О порядке введения в действие Закона РФ «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях: Постановление Верховного Совета РФ от 16 июля 1993. г. // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1993. №33.
2. Карнозова Л.М. Суд присяжных в России: инерция юридического сознания и проблемы реформирования // Государство и право. 1997. №10.
3. См.: Бушуев Г. Суд присяжных // Сов. юстиция. 1990. №6; Костанов Ю. Суд присяжных – за и против // Соц. законность. 1991. №4; Гуценко К.Ф. Суд присяжных: панацея или иллюзия? // Российская юстиция. 1997. №1; Селезнев М. Суд присяжных действует, но... // Законность. 1998. №1; Садыков Ф.: Я – за суд присяжных // Российская юстиция. 1999. №11; Ларин А. Доверяйте правосудию нравственности // Российская юстиция. 1999. №10; Петрухин И.Л. Суд присяжных: проблемы и перспективы // Государство и право. 2001. №3.
4. О введении в действие УПК РФ: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. // СЗ РФ 2001. №52.
5. См.: Марасанова С., Зубков А. Суд присяжных состоялся // Российская юстиция. 1998. №12; Ларин А. Доверяйте правосудию нравственности. Иного пути для нас нет: Открытое письмо противникам суда присяжных // Российская юстиция. 1999. №2; Шурыгин А. Суд присяжных должен действовать на всей территории России // Российская юстиция. 2000. №4.
6. См: Постановление Конституционного Суда РФ от 15 января 1999 г., 2 февраля 1999 г. 20 апреля 1999 г. // СЗ РФ. 1999. №4, 6, 17.
7. Бюллетень Верховного Суда РФ. 2000. №2.
8. Концепция судебной реформы в Российской Федерации / Сост. С.А. Пашин. М., 1992.
9. Михайлова Т., Ястребов О. Нужны ли новшества в регламентации полномочий судьи до разбирательства дела // Законность. 1993. №9.
10. Шурыгин А.П. Суд присяжных в Российской Федерации // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. №6.
11. Бозров В.М., Кобяков В.М. Некоторые процессуальные аспекты назначения судебного заседания и порядка предварительного слушания в суде присяжных // Государство и право. 1996. №6.
12. Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (РФ) по уголовным делам. М., 1995.