

В.В. Алёшин

## **К вопросу о понятии и содержании криминалистической характеристики расследования преступлений**

Все авторы, занимающиеся проблемами методики расследования отдельных видов и групп преступлений, обоснованно выделяют в ней два основных блока: криминальная деятельность и криминалистическая деятельность. Закономерные связи между элементами криминальной деятельности отражаются в такой подсистеме, как «криминалистическая характеристика преступлений». Однако черты и свойства криминалистической деятельности многими авторами не объединены в единое понятие; наблюдается лишь перечисление элементов процесса расследования (Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, В.Е. Корноухов, Ю.Г. Корухов, Н.И. Порубов, Е.Р. Россинская, В.В. Степанов, А.Г. Филиппов и др.).

Нам импонирует точка зрения В.К. Гавло, предложившего ввести в криминалистику термин «криминалистическая характеристика расследования преступлений» [1, с. 115–116; 2].

Сходную позицию занимает В.А. Образцов, выделяя криминалистические характеристики «раскрытия преступления», «выявления преступлений», «полного цикла расследования преступлений», «судебного рассмотрения уголовных дел» [3, с. 121]. Понятие криминалистической характеристики расследования преступлений мы находим у В. Куклина [4, с. 7–61]. И.Ф. Герасимов под структурой частной методики расследования понимает упорядоченное последовательное рассмотрение основных элементов, характеризующих содержание положений и рекомендаций по расследованию конкретного вида или группы преступлений [5, с. 327]. Как видим, автор фактически говорит о криминалистической характеристике расследования преступлений. Примечательно и высказывание О.Я. Баева: «В отличие от криминалистической характеристики преступления следственная ситуация отражает характеристику процесса расследования» [6, с. 24].

Н.П. Яблоков и Л.Д. Самыгин полагают, что на основе изучения практики совершения преступлений и деятельности по их расследованию раскрываются криминалистические особенности (криминалистическая характеристика) отдельных видов, групп преступлений и деятельности по их расследованию и связанные с этими процессами определенные закономерности, имеющие значение для выработки методов расследования [7, с. 317].

Мы убеждены, что введение понятия «криминалистическая характеристика расследования преступлений» позволит расширить научный понятийный аппарат собственно методики расследования

и будет способствовать углубленному изучению методики в связи с обозначением двух крупных составляющих ее частей-блоков «криминалистическая характеристика преступления – криминалистическая характеристика расследования преступления» [8, с. 191].

Отсутствие единого понятия негативно сказывается и на всей структуре методики расследования. Так, И.Ф. Герасимов называет 9 структурообразующих элементов процесса расследования [4, с. 329], Н.П. Яблоков – 5 [6, с. 485–486], И.М. Лужгин – 6 [9, с. 383] и т.д.

Центральное место в системе «криминалистическая характеристика расследования преступлений», бесспорно, занимает следственная ситуация, которая тесно связана с этапами расследования. Если же учесть общепризнанную необходимость дифференциации этапов расследования для построения наиболее эффективных частных методик расследования отдельных видов (групп) преступлений, то актуальной сегодня остается не решенная, на наш взгляд, окончательно проблема критерия данной дифференциации. Для иллюстрации сказанного приведем высказывание А.Г. Филиппова: «...первоначальный этап может закончиться, например, после задержания подозреваемого, получения какого-либо важного доказательства, определяющего дальнейшее направление расследования, и т.д.» [10, с. 338].

Н.И. Хлюпин за основу дифференциации этапов расследования взял такой криминалистический признак, как информативная значимость признаков и следов преступления. Отсюда ход расследования разделен им на следующие этапы: а) обнаружение признаков и следов преступления; б) их анализ; в) систематизация сделанных выводов; г) этап производства первоначальных (неотложных) следственных действий; д) выбор оптимальной криминалистической деятельности для установления подозреваемых и обвиняемых; е) оценка данных о виновности (невиновности) субъектов; ж) установление причинных связей и обусловленности действий субъектов; з) проверка смягчающих и отягчающих вину обстоятельств; и) формирование и обоснование обвинения; к) анализ причин и условий, способствующих или облегчающих совершение преступлений, систематизация выводов о путях их устранения [11, с. 21].

В.А. Образцов выделяет начальный, промежуточный и заключительный этапы, но трактует их своеобразно. Первый начинается с момента получения исходной информации (независимо от ее

полноты и источника). Криминалистическая деятельность по отработке данной информации, если в результате складывается качественно иная следственная ситуация (прежде всего по полноте знания), свидетельствует о начале промежуточного этапа. Основная задача работы на данном этапе – закрепление и развитие знаний, сформированных на начальном этапе. На заключительном этапе подводятся итоги, решаются вопросы, требующие уточнения, доработки, по дальнейшему движению делопроизводства и его документальному сопровождению [12, с. 6].

Н.П. Яблоков, говоря о ситуационных особенностях этапов расследования, выделяет начальный, последующий и заключительный этапы. Первый начинается с момента возбуждения уголовного дела и заканчивается проведением первоначальных следственных действий. Основными направлениями последующего этапа расследования являются розыск установленного преступника, или установление еще неизвестного преступника, или изобличение уже задержанного преступника, предъявление ему обвинения. Заключительный этап начинается с момента окончания допроса обвиняемого и заканчивается направлением дела в суд [6, с. 488–491].

С точки зрения Р.С. Белкина, этап расследования – это часть процесса расследования преступления, в ходе которой решаются определенные задачи. Автор выделяет: 1) начальный (интенсивный поиск, обнаружение и закрепление доказательств в условиях дефицита времени, неотложного характера действий); 2) последующий (методичное доказывание); 3) заключительный (процессуальные действия по завершению расследования, дополнительные и повторные следственные действия – по ходатайству обвиняемого и защитника, по указанию прокурора или начальника следственного подразделения, по определению суда, а также в связи с возобновлением производства по приостановленному или прекращенному делу, возвращением дела со стадии судебного разбирательства или после отмены приговора) [13, с. 271].

Наиболее содержательна и приемлема точка зрения В.К. Гавло, который под этапом расследования понимает пространственно-временной, объективно фиксируемый отрезок в общей системе расследования, характеризующийся наступлением качественно определенных изменений, связанных с установлением (неустановлением) обстоятельств предмета доказывания в результате производства следственных и иных действий, объединенных единством задач и ситуаций расследования.

В.К. Гавло выделяет этап предварительной проверки материалов, первоначальный этап и дальней-

ший этап расследования. Первоначальный этап длится от момента возбуждения уголовного дела до вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого. На данном этапе ученый выделяет два подэтапа. Первый длится до задержания подозреваемого; второй заключается в допросе, проверке показаний подозреваемого, привлечении в качестве обвиняемого. Дальнейший этап начинается с момента допроса обвиняемого и заканчивается выполнением всех задач расследования [8, с. 249–254].

В целом можно признать приемлемыми все указанные точки зрения. Следует лишь заметить следующее. Н.И. Хлюпин по сути не классифицировал этапы расследования, а дал примерное описание процесса расследования. В определении Р.С. Белкина не очерчены границы этапов расследования. Несколько туманна позиция В.А. Образцова. Но особо ценным моментом в позициях В.К. Гавло, В.А. Образцова и Н.П. Яблокова является указание на связь этапов расследования с особенностями следственной ситуации. Полагаем, что именно определенная следственная ситуация, а не то или иное процессуальное решение, обозначает границы этапов и подэтапов расследования. Таким образом, мы приходим к следующим выводам.

1. Формирование ситуации, позволяющей принять решение о возбуждении уголовного дела, свидетельствует об окончании этапа предварительной проверки материалов (если таковая проводилась) и «начале» первоначального этапа.

2. На первоначальном этапе целесообразно выделить два подэтапа. Первый оканчивается формированием следственной ситуации, характеризующейся появлением в поле зрения следствия заподозренного, т.е. лица, в отношении которого получены конкретные данные в причастности к совершению преступления (например, агентурное сообщение от заслуживающего доверия источника и пр.), но недостаточные для привлечения лица в качестве подозреваемого, а тем более в качестве обвиняемого. Соответственно, с этого момента начинается второй подэтап, который заключается в отработке заподозренного на причастность к совершению преступления.

3. Формирование следственной ситуации, характеризующейся достаточностью доказательств для вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого, знаменует окончание первоначального этапа и начало дальнейшего этапа расследования.

4. Формирование же ситуации, позволяющей принять решение об окончании расследования, свидетельствует и об окончании дальнейшего этапа расследования.

Нам представляется, что именно определенная

следственная ситуация позволяет объективизировать этапность расследования не в уголовно-процессуальном, а в криминалистическом аспекте. Такой подход полностью соответствует точке зрения о том, что следственная ситуация отражает

внутреннее состояние, ход и условия расследования. Поэтому единственно правильным критерием криминалистической классификации этапов расследования преступлений мы считаем следственную ситуацию.

## Литература

1. Гавло В.К. О понятии, значении и задачах методики расследования отдельных видов преступлений // Борьба с преступностью на современном этапе. Барнаул, 1982.
2. Гавло В.К. Проблемы теории и практика криминалистической методики расследования преступлений: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 1988.
3. Образцов В.А. Криминалистическая характеристика раскрытия преступлений // Борьба с преступностью на современном этапе. Барнаул, 1982.
4. Куклин В. Методика расследования отдельных видов преступлений: Учебное пособие. Иваново, 1983.
5. Криминалистика: Учебник для вузов / И.Ф. Герасимов, Л.Я. Драпкин, Е.П. Ищенко и др.; Под ред. И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина. М., 1994.
6. Баев О.Я. Общие вопросы методики расследования преступлений // Руководство для следователей / Под ред. Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова. М., 1997.
7. Криминалистика / Под ред. Н.П. Яблокова, В.Я. Колдина. М., 1990.
8. Гавло В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. Томск, 1985.
9. Криминалистика. М., 1976.
10. Криминалистика: Учебник / Под ред. А.Г. Филиппова и А.Ф. Волынского. М., 1998.
11. Хлюпин Н.И. Теоретические проблемы методики расследования преступлений // Современные проблемы расследования и предупреждения преступлений. М., 1987.
12. Криминалистика / Под ред. В.А. Образцова. М., 1997.
13. Балкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М., 1997.