

И.С. Межов, Е.И. Роговский

**Теоретические принципы организации
материально-технического обеспечения
сельскохозяйственного производства как
составной части воспроизводственного механизма**

Одной из узловых проблем организации производства является несбалансированность экономики. В условиях СССР основное внимание при ее анализе уделялось взаимосвязи материально-вещественных и стоимостных пропорций. При плановом ведении хозяйства большинство авторов главным считало обеспечение материально-вещественных пропорций. Это отражало практику планирования (использование моделей межотраслевого баланса и приоритетов отдельных отраслей). С развертыванием рыночных реформ, начавшихся с разрушения системы централизованного планирования и прямого государственного распределения ресурсов (посредством Госплана, Госснаба, Сельхозтехники), достижение сбалансированности стало связываться с использованием стоимостных регуляторов экономики – цен, налогов, кредита, денежных потоков и т.д. Однако упор на стоимостные регуляторы не решил задачи сбалансированности общественного воспроизводства, которая как теоретически, так и практически в обстановке кризиса явно неразрешима. Реформа по иному расставила акценты несбалансированности, заменив товарный дефицит на денежный, не сняв при этом проблемы согласованности потока товаров и доходов, материально-вещественных и стоимостных пропорций.

Известно, что в советской экономике несбалансированность воспроизводственного процесса проявлялась прежде всего в товарном дефиците, неэффективной структуре экономики, последствия которой, правда, никогда не несли в себе кризисных и «катастрофических» явлений в силу достаточно эффективного централизованного государственного управления (по соответствующим критериям эффективности). В нынешней (переходной) рос-

сийской экономике несбалансированность выражена во всех видах неплатежей и задолженностей агентов взаимоотношений, в инфляции, острейшем дефиците государственного бюджета, непомерных государственных расходах, «проедании» капитала, отсутствии оборотных и инвестиционных ресурсов. Смещение проблем несбалансированности из сферы материально-вещественной в область стоимостных диспропорций, практически не устранив до конца первые, в частности, разрыв между спросом и предложением, обострило другие. Так, индекс потребительских цен, чаще всего используемый для характеристики темпов инфляции, с 1992 по 1995 г. увеличился в 1787 раз [1]. Вызванное инфляцией изменение стоимостных пропорций производства в области распределения видно из того, что рост потребительских цен в эти годы опережал повышение номинальной средней зарплаты, уровень которой увеличился всего в 616 раз. При этом следует отметить, что для более полной характеристики темпов инфляции недостаточно только динамики потребительских цен, так как это отражает ее только со стороны сектора спроса. Индекс цен производителей на продукцию промышленности за тот же период повысился в 3505 раз, или в 2 раза больше, чем в потребительской сфере. Опережающий рост цен в производственном секторе экономики свидетельствует о намного более выраженной инфляции издержек производства. Тарифы на грузовые перевозки увеличились за те же годы в 9,3 тысяч раз. А индекс цен реализации продукции сельского хозяйства увеличился в 780 раз, или в 4,5 раза меньше, чем в промышленности. Под влиянием инфляционной, налоговой, финансовой, бюджетной и экспортно-импортной политики государства произошла

глубокая ломка всей системы стоимостных пропорций и соотношений цен на продукцию отдельных отраслей, изменившая стоимостные основания финансовой, бюджетно-кредитной и денежной систем.

Наиболее тяжелое положение за последние годы сложилось в инвестиционной деятельности, спад в этой области оказался более значительным, чем непосредственно в самом производстве. «Объем капитальных вложений за счет всех источников финансирования в 1992–1995 гг. уменьшился на 65%, или в 2 раза более, чем сократилось производство ВВП. В 1990 г. на валовое накопление основного капитала использовалось 28,9% ВВП, в 1992 г. эта доля уменьшилась до 19,3% (в текущих ценах)» [1]. За 1997 г. объем инвестиций в основной капитал сократился еще на 5,5%, т.е. инвестиционная сфера остается самой острой проблемой.

Спад производства в сельском хозяйстве меньше, чем в промышленности. Объем продукции сельского хозяйства в 1991–1995 гг. сократился на 30% против 46% в промышленности. Это объясняется тем, что сельскохозяйственная отрасль является важнейшей отраслью жизнеобеспечения, продукция которой необходима для воспроизводства населения при любом уровне покупательной способности. Однако рыночная среда значительно ухудшила условия воспроизводства в аграрном секторе экономики из-за резкого сокращения государственных капитальных вложений в основной и оборотный капитал сельскохозяйственных предприятий. Кроме того, в результате отставания уровня цен сельскохозяйственной продукции от цен промышленности происходит «вымывание» оборотного капитала сельскохозяйственной отрасли, ухудшается возможность инвестиций, восстановления и наращивания основных производственных фондов (ОПФ). По разным источникам выбытие ОПФ, существовавших к концу 1992 г., составит примерно 60%, что может полностью подорвать воспроизводство продовольствия в стране. Анализ состояния рынка (сектора предложения) по ОПФ показывает, что при достаточном предло-

жении сельхозмашин, тракторов, автомобилей и другого оборудования сельскохозяйственная отрасль не имеет средств для приобретения этой техники по названным выше причинам. Сложившаяся за годы социализма система материально-технического обеспечения (МТО) была полностью разрушена, а рыночные условия оказались недостаточными для создания новой системы МТО сельскохозяйственной отрасли.

Решение этой проблемы, как нам представляется, можно осуществить двумя принципиально различными подходами. На основе концепции:

- стратегического управления (программно-целевой подход);
- воспроизводства регионального общественного продукта.

При этом следует указать, что на формальном уровне решение проблемы начинается с общих процедурных построений, характерных для обоих подходов, а именно:

- а) структурирование проблемы (декомпозиция). Определение целей и ограничений;
- б) идентификация и оценка альтернативных реакций.

Однако на этом сходство заканчивается. По нашему мнению, для применения программно-целевого подхода необходимо, чтобы АПК представлял собой целостную систему с единой целью, структурой, организацией, управлением и т.п. Известные особенности сельскохозяйственного производства налагают принципиальные ограничения и требования к построению модели МТО.

Первое, длительность цикла производства и реализации сельскохозяйственной продукции, часть которой идет на закупку техники и материалов, не позволяет производить быстрые оплаты поставщику. Отсюда необходимо промежуточное звено по организации обмена между поставщиком и потребителем. В качестве такого звена может выступать банк или иное финансовое учреждение. Кроме того, учитывая многономенклатурность МТО сельскохозяйственного производства, необхо-

дим буферный накопитель на входе блока «потребитель» (рис. 1).

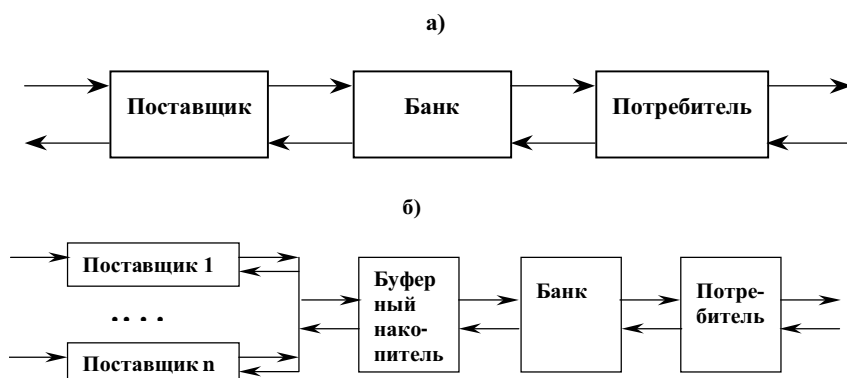


Рис. 1. Варианты обмена товаров между поставщиком и потребителем

По такой схеме МТО осуществлялось в советский период, когда АПК страны действительно представлял собой единую систему (государственную отрасль), а задачи материально-технического обеспечения решались в условиях крупных монопольных структур (Госснаб, обл (край) сельхоз- и райсельхозтехники).

В рыночных условиях, когда агенты сельскохозяйственного производства разделены не только организационно, но и экономически – по признакам собственности, восстановить такую систему невозможно, тем более, что они индивидуально не обладают достаточными ресурсами для закупок дорогостоящей сельскохозяйственной техники, удобрений, горюче-смазочных материалов и др. Практически в последние годы производство сельскохозяйственной продукции осуществляется за счет «проедания» ресурсов на предельно изношенной сельскохозяйственной технике, когда из 2–3-х единиц собираются один комбайн или трактор.

Налицо парадоксальная ситуация: промышленность (сектор «предложение») может обеспечить сельскохозяйственную отрасль (сектор «потребление») практически всем необходимым для производства сельскохозяйственной продукции, спрос на эту продукцию со стороны населения (конечное потребление-воспроизводство стоимости) практически неограничен, однако разрыв в системе общественного воспроиз-

водства не позволяет реализовать эту возможность в полной мере. Этот разрыв

обусловлен, как было ранее сказано, глубокими диспропорциями и несбалансированностью в общей цепи общественного воспроизводства. Следовательно, как нам представляется, необходимо вернуться к рассмотрению экономики как системы воспроизводства для того, чтобы на разных уровнях – от индивидуального до регионального – и в масштабах всей страны по-

лучить возможность восстановить дееспособность экономики, придать ей устойчивость и рост, начиная, возможно, с предельно низкого уровня, определенного потенциалом воспроизводства. Для этого необходимо в первую очередь стабилизировать уровень доходов как юридических, так и физических лиц, создать необходимые условия для воспроизводства в реальном секторе экономики, отказаться от модели монетаризма.

Задача повышения эффективности МТО является особо актуальной, так как она призвана обеспечить реальный механизм взаимосвязей в разорванной воспроизводственной цепи «спрос – предложение – потребление». Значение решения этой задачи обусловлено еще и тем, что сельскохозяйственная продукция в своем большинстве идет на конечное потребление, т.е. на конечную фазу воспроизводства – восстановление затраченной стоимости и появление прибавочной стоимости, т.е. $D \neq D$.

Один из путей решения проблемы МТО для сельскохозяйственной отрасли может рассматриваться по известной схеме МТС (машинно-тракторных станций), например, может быть создана компания, обслуживающая сеть потребителей.

Однако в настоящее время в условиях острой нехватки инвестиционных ресурсов, высокого банковского процента, низкой надежности возврата вложенных средств,

негарантированных урожаев вряд ли такие компании будут жизнеспособны. По нашему мнению, если исходить из всей совокупности сложившихся обстоятельств (ситуаций), единственно жизнеспособной схемой может быть только модель агролизинга. Организационно-экономической формой для такой структуры может выступить, например, финансово-промышленная группа (ФПГ). ФПГ может, объединив по технологическому принципу все звенья производителей, переработчиков, финансовые структуры, создать единую систему локального воспроизводственного механизма. Вышеупомянутая система может быть представлена моделью, приведенной на рисунке 2.

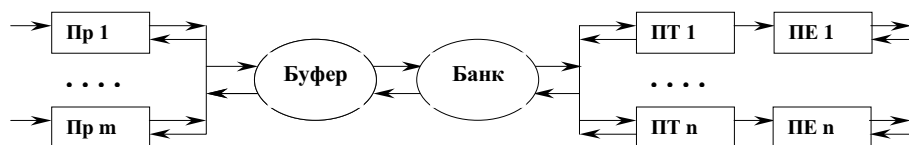


Рис. 2. Организационно-экономическая форма агролизинга как элемента регионального воспроизводственного процесса:
 Пр – производитель сельскохозяйственной техники; ПТ – потребитель сельскохозяйственной техники (лизингополучатель); ПЕ – переработчик сельскохозяйственной продукции

Данная модель характеризуется тем, что с приобретением агротехники на условиях лизинга (покупка с отсрочкой платежа, гарантированная договором) появляется возможность использовать различные механизмы государственного федерального и регионального регулирования, поддерживать

пропорции сельскохозяйственного производства и восстановить связь потребителя и производителя. При этом в рамках ФПГ возможна реализация механизмов гарантии возврата платежей при лизинге сельскохозяйственных машин и оборудования. При разработке механизмов региональной поддержки МТО сельскохозяйственного производства основной проблемой является разработка системы пропорции его нормального функционирования. На основе проведенного анализа и теории воспроизводственного процесса авторы данной работы предлагают в качестве основного норматива использовать показатель рентабельности затрат на производство сель-

скохозяйственной продукции. По разным источникам, уровень рентабельности по основному производству в сельском хозяйстве должен быть не менее 1,4, т.е. чистая прибыль в среднем по каждой социально-экономической зоне

по всем главным в зоне культурам не должна быть ниже 40% от производственных затрат.

Опыт прошлых лет показывает, что указанного уровня прибыли достаточно для воспроизводства сельскохозяйственной техники и для поддержания плодородия используемых угодий.

Литература

1. Плышевский Б. Проблемы воспроизводства в современных условиях // Экономист. 1997. №12.