

*Л.Д. Демина*

## **Рефлексивная методология как основа проектирования профессионального образования**

В последние годы рефлексивные процессы стали предметом многостороннего философского, гносеологического и специально-научного знания.

Активные исследования рефлексии как специальной научной проблемы интенсивно начали обозначаться в 60-70-е гг. текущего столетия в различных предметных областях, в рамках предметно-дисциплинарных парадигм, хотя развитие представлений о рефлексии известно еще с древности. Основные этапы прослежены И.Н. Семеновым, Е.Р. Новиковой, В.М. Розиным [1-4], которые обращаются к взглядам Сократа, Платона и Демокрита, Локка и Лейбница, Канта и Фихте, а Гуссерль писал о рефлексии как об актах, все постигающих и анализирующих, расширяя рамки ее проявлений и на социальный уровень. Эти взгляды созвучны с мнением Гегеля, рассматривающего рефлексию в рамках общей картины развития и функционирования духа, имеющей эпистемологический оттенок.

Как отмечали Н.Г. Алексеев и И.С. Ладенко [2; 5; 6], в последнее время изучение рефлексии идет в ряде гуманитарных дисциплин (философии, психологии и др.) и связано с методологией науки. По их же мнению, не случайно то, что трактовка рефлексии осуществляется различными авторами как бы в двойном отождествлении: с одной стороны, с осознанием, с другой — с методологией, которая выступает как рефлексия. Более того, «рефлексия становится общепризнанной и как понятие, и как категория» [2, с. 10], то есть термин «рефлексия» переходит все узкодисциплинарные границы и приобретает методологический аспект, особенно в гуманитарных науках.

Становится очевидным, что в современной литературе обозначены различные понимания рефлексий: рефлексивная методология как форма системной теоретической деятельности общественно-развитого человека, направленная на создание и осмысление общественного продукта, его действий и их законов, деятельность самопознания, раскрывающая специфику духовного мира человека как осмысление чего-либо при помощи изучения и сравнения [7-17].

Выделяют различные направления изучения рефлексивных процессов. Например, И.С. Ладенко с сотрудниками [2] считают важными следующие:

- рефлексивное мышление как феномен культуры;
- гносеология, логика и семиотика рефлексии;
- психология рефлексивных процессов;
- эвристика рефлексивного мышления;
- методология и праксиология рефлексии;
- модели рефлексии в историческом познании, прогнозировании и диагностике;
- рефлексия индивидуальной и коллективной деятельности;
- рефлексия в коммуникативной и массовой деятельности;
- рефлексия в научной деятельности;
- рефлексия в управленческой практике;
- рефлексия в обучении и воспитании.

В современной литературе [2; 10], посвященной исследованию рефлексии, анализируется большое разнообразие форм научной деятельности: рефлексия средств научной деятельности, рефлексия над целями научного познания, рефлексивный анализ научного познания, рефлексия в формировании и применении исследовательских методов, рефлексия содержания науки, рефлексия над междисциплинарными исследованиями, в формировании их планов и программ, рефлексия в построении модели создаваемых объектов, рефлексия в проектировании и конструировании социальных объектов, рефлексия как средство интеграции исследований и др.

Результаты анализа позволяют говорить о рефлексивной методологии как переосмыслении стереотипов личного и общественного опыта. Такая рефлексия является механизмом организации творческого процесса, приводящего к порождению инноваций в личной и общественной жизни. Подход к проектированию деятельности социологов в РЭН и их социологического образования, основываясь на таком понимании рефлексии, может быть назван социорефлексивным.

Рефлексия над системой объективного знания способствует выходу за пределы существующего и выдвижению нового зна-

ния, направленного на решение проблем, потребностей общественного развития (Н.С. Автономова, В.А. Баженов, В.А. Киносьянц и др.), комплексного изучения и проектирования системных объектов. Рефлексия используется и как метод, и как объяснительный принцип для ряда общественных и гуманитарных наук (Н.А. Алексеев, И.С. Ладенко, Е.Р. Новиков, И.Н. Семенов).

Именно в рефлексивной методологии некоторые авторы видят «пересечение» и методологии, и практики, и теории целостного исследования [1; 2; 10; 18; 19]. А.А. Митюшин [20], выделяя научную рефлексию, отводит ей функции критики и анализа теоретического знания, свойственных данной области научного исследования, осознания и осмысления человеческой культуры в целом. Результат рефлексии — это такая теоретическая система, которая относительно истинно отражает отдельные реальные зависимости в определенном контексте. Вместе с тем эта система предполагает ряд допущений, определенное неявное предположительное знание, включая и рефлексию социального, духовного, культурного. В.Я. Дубровский [21] подчеркивает единство рефлексивного и арефлексивного. В.А. Лекторский [22] описывает субъективную и объективную рефлексию. В.А. Киносьянц [32] подчеркивает научно-философскую рефлексию как условие решения проблем, выдвигаемых общественным развитием. Саморефлексивности науки посвящены работы И.С. Алексеева, В.Н. Борисовой [2], И.С. Ладенко [11], А.П. Огурцова [23].

Большое распространение получило понимание рефлексии в связи с рассогласованием имеющегося у личности «образа» и реальных условий. Рефлексивность возникает там, где начинается отклонение от прежнего образца, блокируя неэффективные и открывая новые возможности формам активности как на индивидуально-личностном, так и на социальном уровне, позволяя выделять общий компонент, выражающийся в стремлении следовать изменяющимся условиям и социальным потребностям [1; 10; 24-26].

В настоящее время рефлексии активно используются для решения таких, например, методологических проблем, как организация и проведение междисциплинарных исследований, перспективная разработка средств комплексного изучения системных объектов проектирования коллективной

мыследеятельности процессов переосмысления опыта, выявление механизмов социальной и культурной интеграции, обратных и социокультурных связей в социальных системах, обеспечение осмысления прошлого и предвосхищения будущего. Более того, границы применения категории рефлексии расширились до общенаучного использования, где она выступает в качестве объяснительного принципа для ряда общественных и гуманитарных наук, в том числе и социологии.

Использование категории рефлексии в социологических исследованиях нетрадиционно, хотя полезность данной теоретической конструкции для различных социальных феноменов связана с работами, рассматривающими общество как системы с рефлексией. В этой связи имеет смысл понимать рефлексию либо как самоосознание системы, являющейся элементом этой системы и фактором ее развития [1; 49], либо как интеллект системы, отражающий не только саму систему, но и взаимодействующие с ней системы [24; 25; 27-29], либо как систему игротехник (Ю.Л. Котляровский). Так, например, М.К. Мамардашвили [29], характеризуя социальные системы как системы с рефлексией, констатирует, что они содержат в себе свои же отображения в качестве необходимого элемента. В.А. Лефевр отметил тот же факт, что именно понимание рефлексии как элемента социальной системы наиболее ценно для исследования функционирования, воспроизводства и развития социальных систем, а их анализ без учета рефлексий представляется ему упрощенным [25]. В этом плане Е.В. Семенов [30], анализируя проблему «кооперация-рефлексия-управление» в социальных системах, приходит к выводу о том, что связь управления и кооперации опосредована рефлексией, где координация, согласование составляющих осуществляется не стихийно, а предполагает наличие рефлексии в системе как обязательного компонента. Более того, принципиально важно, по мнению автора, что для воспроизводства социальных систем необходима рефлексия о ее прошлой и будущей активности и социальных процессах в ней, где она выполняет роль фактора, катализирующего их. С этой точки зрения декларируется мысль о том, что социосистема рефлексивна не только свое функционирование, но и развитие, предвидит и в какой-то степени сознательно выбирает варианты своего развития. Применительно же к обществам, ориентиро-

ванными на новации, рефлексия становится важнейшим средством развития кооперационных систем любого уровня, включая и общество в целом.

С этих позиций социорефлексивное проектирование – это не просто рефлексивная система, которая описывает свое поведение. Важнейшей особенностью является ее способность *управлять* собственной активностью в соответствии с полученным описанием, формировать и новые механизмы управления в связи с изменяющимися условиями, целями, задачами деятельности. Рефлексия с ее направленностью на цели управления стремится к формулировке точных правил [31-36].

Были сделаны и попытки проектирования образования с использованием социальных рефлексий: менеджеров и предпринимателей [37-40], развития проекторочного мышления [41; 42], трудовой [39; 43; 44] и учебной [45; 46] деятельности.

Все вышеизложенное позволяет согласиться с наиболее общим определением рефлексии, которое дает М.С. Бургин, заключающимся в том, что рефлексия – это обращение системы на себя. Это определение охватывает все виды рефлексий, различающихся и по характеру ассоциированных с ними систем, и по способам, механизмам обращения систем на себя. В таком понимании категория рефлексий практически не использовалась в социологии, хотя, рассматривая особенности использования рефлексивной категории в социологии, В.Н. Порус [47] отмечает ее широкие возможности, связанные с системой концептуальных, теоретико-методологических и технологических средств. На системный характер рефлексии (особенно социокультурного уровня), позволяющий использовать их в социальных исследованиях, неоднократно указывали О.В. Генисаретский, И.А. Ладенко, Г.П. Щедровицкий, А.П. Огурцов и др. Т.В. Барчунова [48] полагает, что использование рефлексивной категории в социологии оказывается пригодным к рефлексированию на индивидуальном, групповом, межгрупповом уровнях, которому могут быть подвергнуты и социальные процессы, и социальные институты, и явления стратификации, духовной жизни, то есть все, что обращает научное знание к изучаемой реальности, ее объектам.

Рядом авторов [23, 37, 38, 40] показано, что рефлексирование может служить средством анализа, интеграции индивидуальных, социальных изменений и потребно-

стей социума.

На основе предложенного теоретического описания механизмов социальной рефлексии можно проектировать деятельность социологов и социологическое образование для специалистов РЭН, имеющее социорефлексивный характер, выделяя при этом несколько специфических контекстов. Так, ее социокультурный аспект позволяет подвергнуть рефлексивному анализу особенности социальных процессов, социальных ситуаций, социальной и психической напряженности, гражданского самочувствия людей, описать особые профессиональные функции социологов в РЭН, исходя из конкретных потребностей региона, социума.

Экзистенциальный аспект рефлексии выдвигает необходимость исследования, описания и интерпретации социально-психологических особенностей проживающего населения, проявляющихся на индивидуальном, групповом и межгрупповом уровнях, его социальной и психологической компетентности и культуры, степени нарушения физического, психического и социального здоровья, а также потребностей населения в тех или иных социологических услугах, а социологов – в дополнительном знании. Это явилось основой проектирования деятельности социологов в РЭН и содержания их профессиональной подготовки.

Кооперативно-коммуникативный аспект рефлексии обеспечивает проектирование программы, форм и технологий взаимодействия социолога со специалистами-смежниками, работающими в РЭН, населением, клиентами, органами управления и т.д.

Личностный компонент рефлексии делает возможным проектирование саморазвития, саморегуляции, самоактуализации личностных характеристик социологов как на всех уровнях профессиональной подготовки, так и в практической деятельности.

Интеллектуальная составляющая рефлексии позволяет спроектировать инновационные формы и методы (технологии) как деятельности социологов в РЭН, так и их образовательного процесса на всех уровнях, в результате которых будущий социолог смог бы решать потребности социальной практики в РЭН. Она дала возможность подвергнуть рефлексивному анализу современное состояние научного исследования проблемы и определить перспективы.

Введение в проводимое исследование категории рефлексии (социальной рефлексии) позволило автору осуществить поиск методологии на новых основаниях, которым

## Литература

1. Модели рефлексии. Новосибирск, 1995.
2. Мысли о мыслях. Рефлексивное мышление и творчество. Т. I. Ч. I. Новосибирск, 1995.
3. Руткевич Е.Б. Феноменологическая социология знания. М., 1993.
4. Рефлексия в науке и обучении. Новосибирск, 1989.
5. Алексеев Н.Г., Зарецкий В.К., Ладенко И.С., Семенов И.Н. Методология рефлексии концептуальных схем деятельности поиска и принятия решения. Новосибирск, 1991.
6. Алексеев Н.Г., Ладенко И.С. Направления изучения рефлексии//Проблемы рефлексии. Новосибирск, 1987.
7. Акофф Р., Эмери Ф. О целеустремленных системах. М., 1974.
8. Ладенко И.С. Имитационные системы. Новосибирск, 1981.
9. Проблемы рефлексии в научном познании. Куйбышев, 1983.
10. Мысли о мыслях. Интеллектуальные системы: освоение и развитие. Семиотические структуры мышления. Новосибирск, 1995.
11. Ладенко И.С. Интеллектуальные системы и логика. Новосибирск, 1973.
12. Лосев А.В., Семенов И.Н. Методологические проблемы подготовки менеджеров в профессиональном бизнес-образовании//Квалиметрия человека и образование: методология и практика. М., 1995.
13. Никитин С.М. Феофанов К.Л. Социологическая теория риска в поисках предмета//Социологические исследования. 1992. ц 10.
14. Розов М.А. К методологии анализа рефлексивных систем//Мысли о мыслях. Т. I. Ч. I. Новосибирск, 1995.
15. Щедровицкий Л.П. Очерки по философии образования. М., 1993.
16. Щедровицкий Г.П. Идея рефлексии в самых общих чертах//Модели рефлексии. Новосибирск, 1995.
17. Щедровицкий Г.П. Проблема объекта в системном проектировании//Избранные труды. М., 1995.
18. Ладенко И.С., Семенов И.Н., Степанов С.Ю. Философские и психологические проблемы исследования рефлексии. Новосибирск, 1989.
19. Ладенко И.С., Семенов И.Н., Степанов С.Ю. Формирование творческого мышления и культивирование рефлексии. Новосибирск, 1990.
20. Митюшин А.А. Рефлексия//Философский энциклопедический словарь. М., 1983.
21. Дубровский В.Я. Проблема знаний в инженерно-психологическом проектировании//Проблемы инженерной психологии. Вып. I. М., 1971.
22. Лейбниц В.М. Модель мира и образ человека. М., 1982.
23. Огурцов А.П. Альтернативные модели анализа сознания: рефлексия и понимание//Мысли о мыслях. Новосибирск, 1995.
24. Либерман А.Н., Бондаренко И.Г., Печуров А.В. Влияние малых доз ионизирующего облучения на течение и исход беременности//Радиационная гигиена. Л., 1990.
25. Лефевр В.А. Конфликтующие структуры. М., 1973.
26. Меренков А. Политические стереотипы студенчества//Социологические исследования. 1992. ц 6.
27. Мамардашвили М.К. Мысль под запретом//Вопросы философии. 1992. ц 4.
28. Мамардашвили М.К. Как я понимаю философию. М., 1992.
29. Мамардашвили М.К. Сознание как философская проблема//Вопросы философии. 1990. ц 10.
30. Семенов Е.В. Кооперация деятельности – система с рефлексией//Мысли о мыслях. Новосибирск, 1995.
31. Горбатенко А. С. Системная концепция психики и общей психологии. Ростов, 1994.
32. Гомеостатика живых, технических, социальных и экологических систем. Новосибирск, 1990.
33. Давыдов А.А. Индекс социального неблагополучия//Социологические исследования. 1995. ц 9.
34. Давыдов В.В., Неверкович С.Д., Самоукина И.В. О функционировании рефлексии в игровом обучении руководителей//Вопросы психологии. 1990. ц 3.
35. Диалектика рефлексивной деятельности и научное познание. Ростов, 1983.
36. Дубов И.Г. Феномен менталитета: психологический анализ//Вопросы психологии. 1993. ц 5.
37. Дюков В.М. Основы экономического мышления. Красноярск, 1994.
38. Дюков В.М., Семенов И.Н. Социальное проектирование непрерывного бизнес-образования// Гуманистические тенденции в развитии непрерывного образования взрослых в России и США. М., 1994.
39. Климов Е.А. Образ мира в различных профессиях. М., 1995.
40. Семенов И.Н. Эвристическая рефлексика – новая технология развития творческого потенциала//Проблемы научного и технического творчества. Одесса, 1993.
41. Советов А.В. Развитие проектировочного мышления методом категориально-нормативного анализа решения проектно-творческих задач//Мысли о мыслях. Т. I. Новосибирск, 1995.
42. Щедровицкий Г.П. Коммуникация, деятельность, рефлексия//Исследование речемыслительной деятельности. Алма-Ата, 1974.
43. Никифоров Г.С. Психологическое обеспечение профессиональной деятельности. СПб., 1991.
44. Семенов В.Д. Социальная среда и моделирование воспитательных систем//Моделирование воспитательных систем: теория и практика. М., 1995.
45. Давыдов В.В., Зак А.З. Уровень планирования как условие рефлексии//Проблемы рефлексии. Новосибирск, 1987.
46. Новикова Л.И. Методологический аспект проблемы моделирования воспитательных систем//Моделирование воспитательных систем: теория-практика. М., 1995.

47. Порус В.Н. Стиль мышления в когнитивно-методическом, социологическом и психологическом аспектах//Философские науки. 1987. ц 8.
48. Барчунова Т.В. Уровни языковой реальности и способы рефлексии над языком//Мысли о мыслях. Интеллектуальные системы: освоение и развитие. Новосибирск, 1995.
49. Розин В.М. Культурно-историческая и психологическая рефлексия научного творчества//Мысли о мыслях. Т. 1. Новосибирск, 1995.

□□□□□□□□ □□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□  
□□□□□□□□

---